



Sygn. akt V KK 542/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Paweł Wiliński

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie skazanego **M. M.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 7 grudnia 2021 r. w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w W.
z dnia 3 września 2020 r., sygn. akt III K (...)

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.
umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego;**
- 2) kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 3 września 2020 r. (sygn. akt III K (...)) Sąd Rejonowy w W. połączył kary orzeczone wobec M. M. wyrokami Sądu Rejonowego w W. z dnia 7 czerwca 2013 r. (sygn. akt III K (...)), z dnia 4 kwietnia 2018 r. (sygn. akt III K (...)) oraz z dnia 10 stycznia 2020 r. (sygn. akt III K (...)) i orzekł karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia 6 listopada 2020 r.

Od powyższego wyroku kasację na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu orzeczeniu rażące i stanowiące bezwzględną przyczynę odwoławczą, określoną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k., naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu przez Sąd Rejonowy w W. w dniu 3 września 2020 r. (sygn. akt III K (...)) wyroku łącznego, który uprawomocnił się w dniu 6 listopada 2020 r., obejmującego skazania M. M. wyrokami Sądu Rejonowego w W. o sygn. akt: III K (...), III K (...) oraz III K (...), podczas gdy skazania te objęte zostały wyrokiem łącznym tego Sądu z dnia 16 października 2020 r., (sygn. akt III K (...)), który uprawomocnił się wcześniej, bo w dniu 24 października 2020 r.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna.

Jak wynika z akt sprawy, wyrokiem łącznym z dnia 16 października 2020 r. (sygn. akt III K (...)), Sąd Rejonowy w W. połączył M. M. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach pod sygn. akt III K (...), III K (...) oraz III K (...) i wymierzył skazanemu karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, z jednoczesnym pozostawieniem do odrębnego wykonania pozostałych rozstrzygnięć zawartych w wyrokach podlegających łączeniu.

Przedmiotowy wyrok łączny uprawomocnił się bez zaskarżenia 24 października 2020 r. Wcześniej wydany wyrok łączny Sądu Rejonowego w W. z dnia 3 września 2020 r. obejmujący te same wyroki w sprawach pod sygn. akt III K (...), III K (...) oraz III K (...), uprawomocnił się w dniu 6 listopada 2020 r..

Powyższe oznacza, że w obrocie po dniu 6 listopada 2020 r. pozostawały dwa wyroki łączne obejmujące te same wyroki jednostkowe. Oznacza to, że w stosunku do tego wyroku łącznego, który uprawomocnił się później, czyli w sprawie pod sygn. III K (...) zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Skoro w obrocie prawnym funkcjonowały dwa orzeczenia rozstrzygające w tym samym przedmiocie wobec tej

samej osoby, zaszła konieczność uchylenia przez Sąd Najwyższy zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.