

Sygn. akt V KK 539/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **R. M. O.**

skazanego za czyny z art. 177 § 2 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 stycznia 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w J.

z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt VI Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.

z dnia 14 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., *a contrario*,

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2019 r. Sąd Okręgowy w J. utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 14 stycznia 2019 r., którym przypisano oskarżonemu czyn z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. oraz czyn z art. 178a § 4 k.k., za które wymierzono skazanemu odpowiednio kary: 4 lat pozbawienia wolności oraz roku pozbawienia wolności. Sąd I instancji wymierzył karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokiem tym orzeczono również łączny dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz obowiązek uiszczenia zadośćuczynienia na rzecz rodziców pokrzywdzonego.

Od wyroku Sądu Okręgowego, utrzymującego w mocy ww. wyrok Sądu Rejonowego w B. , kasację wniósł obrońca skazanego, formułując w niej również wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, nie zasługuje na uwzględnienie.

Co prawda z samej treści art. 532 § 1 k.p.k. nie wynikają przesłanki wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Trzeba bowiem mieć na względzie, że regułą jest wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Obrońca wskazał co prawda na okoliczności, które powodują, że wykonanie kary wobec skazanego będzie dla niego i jego rodziny bardzo dolegliwe, jednak, uwzględniając wszystkie ww. przesłanki wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w tej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.