

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **P. P. i P. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2025 r.

żądania sędziego o wyłączenie go od udziału w sprawie V KK 527/24

na podstawie art. 42 § 1 w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla od udziału w sprawie P. P. i P. K. skazanych za czyn z art. 56 § 1 k.k.s. i in. (V KK 527/24)

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym zawisła sprawa zainicjowana kasacjami wywiedzionymi przez obrońców: skazanego P. P. – adwokata P. K. oraz skazanego P. K. – adwokata P.P.1, od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 14 marca 2024 r., sygn. akt II AKa 251/21. Sprawę tę, zarejestrowaną pod numerem V KK 527/24, zarządzeniem z dnia 11 kwietnia 2025 r., skierowano do rozpoznania na rozprawie w składzie SSN Piotr Mirek, SSN Marek Pietruszyński, SSN Włodzimierz Wróbel.

W dniu 16 kwietnia 2025 r. sędzia SN Włodzimierz Wróbel złożył żądanie wyłączenia go od udziału w sprawie V KK 527/24. W uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że pełnomocnikiem oskarżyciela posiłkowego (w istocie chodzi o obrońcę jednego ze skazanych) i jednocześnie autorem kasacji jest adwokat P. K. , z którym – z uwagi na długoletnią współpracę w ramach Katedry Prawa Karnego

WPiA Uniwersytetu [...] - pozostaje w bliskich relacjach zarówno na gruncie zawodowym, jak i prywatnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie wyłączenia sędziego zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, że złożenie przez sędziego żądania wyłączenia od udziału w sprawie, wskazujące na istnienie okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub innych uczestników postępowania (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2020 r., II KO 18/20).

W tym przypadku niewątpliwie mamy do czynienia z opisaną wyżej sytuacją. Układ okoliczności faktycznych, szczegółowo opisanych w żądaniu, jednoznacznie wskazuje, że udział SSN Włodzimierza Wróbla w sprawie V KK 527/24, mógłby wywołać uzasadnioną wątpliwość co jego bezstronności.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]

