



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **V.K.**

ukaranego za popełnienie czynów z art. 51 § 2 k.w., art. 145 § 1 k.w. i z art. 65a k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),

w dniu 18 grudnia 2024 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

na korzyść obwinionego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Wejherowie

z dnia 25 stycznia 2024 r., sygn. akt II W 1753/23,

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w Wejherowie do ponownego rozpoznania.**

Michał Laskowski

Andrzej Tomczyk

Waldemar Płóciennik

UZASADNIENIE

V.K. został obwiniony o to, że: „...będąc pod wpływem alkoholu, poprzez krzyki zakłócił porządek publiczny, w tym samym miejscu i czasie poprzez oddanie moczu zanieczyścił ogólnodostępną windę znajdującą się na terenie hotelu, w tym samym miejscu i czasie umyślnie nie stosował się do wydanych przez funkcjonariuszy Policji poleceń” i czyny te zakwalifikowano z art. 51 § 2 k.w., art. 145 k.w. i z art. 65a k.w. Sąd Rejonowy w Wejherowie, wyrokiem nakazowym z 25 stycznia 2024 r., w ramach postawionego V.K. zarzutu, uznał go za sprawcę dwóch wykroczeń: z art. 51 § 2 k.w. w zb. z art. 145 k.w. i z art. 65a k.w. i wymierzył mu za każdy z nich karę grzywny. Wyrok pierwszoinstancyjny uprawomocnił się w dniu 27 lutego 2024 r.

Kasację od tego wyroku złożył w dniu 21 października 2024 r., na korzyść obwinionego, Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie przepisu materialnego tj. art. 9 § 2 k.w., polegające na jego niezastosowaniu, co do wszystkich trzech czynów zabronionych i przyjęciu dwóch wykroczeń oraz orzeczeniu dwóch kar grzywny zamiast jednej. Przy tak sformułowanym zarzucie wniósł o uchylenie orzeczenia w zaskarżonej części oraz w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w tym zakresie w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego, wniesiona na korzyść V.K. zasługiwała na uwzględnienie w całości na posiedzeniu bez udziału stron wobec jej oczywistej zasadności (art. 535 § 5 k.p.k.).

Niewątpliwie procedowanie wejherowskiego Sądu pozostawało w kolizji z normami prawnymi wskazanymi w kasacji: uznając V.K. za sprawcę opisanych w zarzucie bezprawnych zachowań wypełniających znamiona trzech wykroczeń, popełnionych w tym samym miejscu i czasie, w myśl art. 9 § 1 k.w. zobowiązany był przyjąć swoisty zbieg przepisów i wymierzyć obwinionemu łącznie jedną karę z tego przepisu, który przewidywał sankcję najsurowszą (art. 9 § 2 k.w.). Sąd orzekający rażąco naruszył przepis art. 9 § 1 k.w. przez pominięcie jego treści, zgodnie z którą jeżeli czyn wyczerpuje znamiona wykroczeń określonych w dwóch lub więcej przepisach ustawy, stosuje się przepis przewidujący najsurowszą karę.

Dlatego niezbędne stało się wydanie zaproponowanego przez skarżącego wyroku o charakterze kasatoryjnym.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy w Wejherowie zastosuje prawidłowo obowiązujące przepisy prawa.

Michał Laskowski

Andrzej Tomczyk

Waldemar Płóciennik

[WB

[ał]]