

Sygn. akt V KK 49/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **S. P.**

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 października 2022 r. wniosku obrońcy,

o zasądzenie zwrotu kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym, na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

postanowił:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz S. P. kwotę 2000 (dwa tysiące) zł tytułem zwrotu kosztów obrony poniesionych w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy postanowieniem z 21 września 2022 r., oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 30 lipca 2021 r., sygn. akt V Ka 759/21, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Wejherowie z 14 października 2020 r., sygn. akt II K 1184/17, którym S. P. został uniewinniony od zarzucanych mu czynów.

Obrońca z wyboru uniewinnionego, adw. M. D., złożyła do Sądu Najwyższego wniosek z 2 października 2022 r. (k. 68, akta SN) o zasądzenie kosztów udzielonej wymienionemu pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym,

zgodnie z załączoną do wniosku kartą ewidencyjną oraz fakturą (k. 70- 71, akta SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.).

W postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto o kosztach sądowych za to postępowanie, jednak w sytuacji braku odpowiednich wniosków nie rozstrzygano o całości kosztów procesu, które z mocy powołanych wyżej przepisów ponosi Skarb Państwa. Z art. 626 § 2 k.p.k. wynika, że niezamieszczenie rozstrzygnięcia choćby o części kosztów procesu może skutkować wydaniem orzeczenia uzupełniającego w tym przedmiocie. Nie ulega natomiast wątpliwości, że do kosztów procesu zalicza się uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Ustanowiona w sprawie obrońca z wyboru, adw. M. D., sporządziła w imieniu S. P. odpowiedź na kasację, co wskazuje na fakt poniesienia kosztów tych czynności przez jego mocodawcę.

Przepis § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r, poz. 1800 ze zm.), przewiduje, iż wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego może zawierać oświadczenie o wysokości kosztów obciążających stronę z tytułu wynagrodzenia adwokata. Uniewinniony S. P., wygrywający proces na etapie postępowania kasacyjnego, powinien więc uzyskać zwrot całości poniesionych kosztów związanych z tym postępowaniem, zważywszy, że żądana kwota 2.000 zł nie przekracza sześciokrotności stawki minimalnej (§ 15 ust. 3), którą wyznacza w tym wypadku § 11 ust. 2 pkt 6 wskazanego rozporządzenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]

