



Sygn. akt V KK 481/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Henryk Gradzik (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **J.M.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 stycznia 2018 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 13 maja 2011 r.

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania;**
- 2. stwierdza, że wydatki związane z rozpoznaniem kasacji ponosi Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy oskarżył J. M. o to, że:

1. w dniu 30 marca 2006 r. , w sklepie RTV - AGD Neonet, działając wspólnie i w porozumieniu z A. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedkładając fałszywe zaświadczenie o zatrudnieniu C. J. w firmie „Pogotowie

Wodno – Kanalizacyjne – Ł. S.”, wyłudził kredyt w wysokości 2699 zł na zakup telewizora Samsung, czym działał na szkodę Kredyt – Banku S. A. , przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 24 marca 2006 r. , w punkcie sprzedaży PPKU, działając wspólnie i w porozumieniu z A. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedkładając sfałszowane zaświadczenie o zatrudnieniu C. J. w Zakładzie Budownictwa Ogólnego J. K., wyłudził usługi telekomunikacyjne oraz telefon Nokia 6230i, powodując szkodę w wysokości 2380,70 zł wobec Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy za przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 13 maja 2011 r., Sąd Rejonowy w W. uznał J. M. za winnego popełnienia tych czynów, przyjmując, że zostały dokonane wspólnie z A. B. i C. J. i że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 5 lat. Na okres próby oddał oskarżonego pod dozór kuratora. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. i art. 72 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej podmiotom pokrzywdzonym.

Wyrok powyższy nie był skarżony przez strony i uprawomocnił się w dniu 20 maja 2011 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w N. z dnia 24 września 2014 r., zarządzono wykonanie orzeczonej wobec J. M. w/w wyrokiem kary pozbawienia wolności.

Od prawomocnego wyroku Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł kasację na korzyść skazanego. Zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 64 § 1 k.k., polegające na wadliwym uznaniu, że J. M. dopuścił się przypisanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w warunkach recydywy szczególnej podstawowej, podczas gdy w

okresie 5 lat poprzedzających daty popełnienia czynów nie odbył co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za dokonanie umyślnego przestępstwa podobnego do tego, które było podstawą skazania w niniejszej sprawie.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył:

Zarzutowi kasacji nie można odmówić słuszności. Istotnie, analiza danych zawartych w aktach sprawy, dotyczących karalności J. M. (wskazuje na to, że przed popełnieniem czynów objętych skazaniem zaskarżonym wyrokiem, był on po raz kolejny skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w N. z dnia 27 września 2004 r., sygn. VI K .../03 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Kary tej J. M. nie odbywał jednak do czasu popełnienia czynów przypisanych mu w zaskarżonym wyroku. Nie odbywał też żadnej innej kary pozbawienia wolności w okresie 5 lat poprzedzających czas dokonania czynów, za które został skazany w sprawie II K ../10 Sądu Rejonowego w W. W tym stanie rzeczy nie było podstaw do przyjęcia w zaskarżonym wyroku, że J. M. dopuścił się czynów w dniach 24 marca 2006 r. i 30 marca 2006 r. w warunkach recydywy określonych w art. 64 § 1 k.k. Przepis ten nie powinien być zatem wymieniony w kwalifikacji prawnej przypisanego mu ciągu przestępstw.

Dla pełnego wyjaśnienia kwestii należy zauważyć, że kara 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec J. M. wyrokiem Sądu Rejonowego w N. w sprawie sygn. VI K ../03 (przyjęta za podstawę recydywy w akcie oskarżenia w sprawie II K ../10 SR w W.) została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego z dnia 3 października 2007 r., sygn. II K .../07, a następnie kolejnym wyrokiem łącznym wydanym przez ten Sąd w dniu 23 lutego 2009 r., sygn. II K ../08, przy czym łączną karę pozbawienia wolności oruczono wobec skazanego w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy. Na jej poczet zaliczono dwa okresy: od 8 stycznia 2007 r. do 25 kwietnia 2007 r. oraz od 10 maja 2007 r. do 28 września 2008 r. Stanowi to dopełniającą przesłankę uznania za trafny zarzutu kasacji. Jawi się bowiem jako oczywiste, że skazany nie odbywał kary 9 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku Sądu Rejonowego w N. w sprawie VI K .../03 przed objęciem jej wyrokiem łącznym

wydanym w r. 2007, przy czym na poczet łącznej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rozpoczynający się w dniu 8 stycznia 2007 r., a więc już po popełnieniu czynów, za które skazano go zaskarżonym wyrokiem (akta spraw VI K ../03 SR w N., II K ../07 i II K ../08 SR w W.).

Nie może ulegać wątpliwości, że bezpodstawne zakwalifikowanie ciągu przestępstw przypisanych J. M. w zaskarżonym wyroku, jako popełnionych w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k. stanowi rażące naruszenie tego przepisu prawa materialnego. Wywarło ono istotny wpływ na treść wyroku, także przez zdeterminowanie sytuacji prawnej skazanego w postępowaniu wykonawczym, w tym również w zakresie podstaw ustawowych do korzystania z warunkowego zwolnienia z reszty kary pozbawienia wolności.

W uwzględnieniu wniosku kasacji należało zatem uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w W. do ponownego rozpoznania. Przy ponownym rozpoznaniu Sąd *meriti* zweryfikuje ustalenia dotyczące odbywania przez J. M. kar pozbawienia wolności przed datą popełnienia obu czynów objętych oskarżeniem w przedmiotowej sprawie i stosownie do tego dokona prawidłowej kwalifikacji przypisanego ciągu przestępstw.

O kosztach sądowych postępowania kasacyjnego orzeczono zgodnie z art. 638 k.p.k.

kc