



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **H. F.**

obwinionego z art. 87 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sochaczewie

z dnia 23 grudnia 2021 r. sygn. akt II W 354/21

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 5 k.p.s.w. postępowanie o wykroczenie wobec H. F. umarza;**
- 2) kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

H. F. został obwiniony, o to, że dnia 9 sierpnia 2021 r. o godzinie 20.15 w miejscowości W., gmina R., powiat S., województwa [...] kierował pojazdem mechanicznym skuterem marki Z. o nr rej. [...] będąc w stanie po użyciu alkoholu I badanie 0,23 mg/1, II badanie 0,21 mg/1, III badania 0,20 mg/l, tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 k.w. Wyrokiem z 23 grudnia 2023 r. Sąd Rejonowy w Sochaczewie, sygn. akt II W 354/21 uznał obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu wykroczenia, za które, wymierzył mu grzywnę w wysokości 500 zł i orzekł wobec

obwinionego środek kary w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w lądowej strefie ruchu na okres 6 miesięcy. Wyrok niniejszy uprawomocnił się, nie będąc zaskarżony przez strony.

Od tego orzeczenia kasację, na korzyść obwinionego wywiódł Prokurator Generalny, który zarzucił rozstrzygnięciu rażące naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 5 § 1 pkt 5 k.p.s.w., polegające na uwzględnieniu wniosku oskarżyciela publicznego o skazanie obwinionego bez przeprowadzenia rozprawy i wydaniu wobec H. F. wyroku skazującego, podczas gdy obwiniony zmarł przez jego wydaniem, co stanowi bezwzględłą przyczynę uchylenia orzeczenia, określoną w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w. Wskazując na ten zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Sochaczewie i umorzenie postępowania na podstawie art. 5 § 1 pkt 5 k.p.s.w.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Zaskarżony kasacją wyrok Sądu Rejonowego w Sochaczewie wydano z obrazą wskazanego w *petitum* kasacji przepisu prawa, przy czym to uchybienie miało charakter bezwzględnej przyczyny odwoławczej, określonej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w.

Jak wynika bowiem z akt niniejszej sprawy, w tym załączonego odpisu skróconego aktu zgonu, obwiniony zmarł 18 listopada 2021 r., co od tego momentu uniemożliwiało kontynuowanie wobec niego postępowania (wyrok w tej sprawie zapadł 23 grudnia 2021 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w, orzeczenie podlega uchyleniu, jeśli zachodzi jedna z okoliczności wymienionych w art. 5 § 1 pkt 4-10 k.p.s.w., a do takich należy śmierć obwinionego. Śmierć obwinionego jest więc negatywną przesłanką procesu, która nakazuje umorzenie postępowania lub odmowę jego wszczęcia (art. 5 § 1 pkt 5 k.p.s.w.). Uchylenie wyroku z tej przyczyny może nastąpić wyłącznie na korzyść obwinionego (art. 104 § 1a k.p.s.w.).

Trafnie zatem w kasacji podniesiono, że ujemna przesłanka procesowa, zakazująca dalszego prowadzenia postępowania wobec obwinionego, zaistniała przed wydaniem zaskarżonego kasacją wyroku, co musiało skutkować uchyleniem

zaskarżonego orzeczenia oraz wydaniem orzeczenia następczego umarzającego postępowanie o wykroczenie wobec H. F.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji wyroku, orzekając o kosztach postępowania na podstawie art. 119 § 2 pkt 1 k.p.s.w.

[SOP]

[ms]