

Sygn. akt V KK 440/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 października 2020 r.,
w sprawie **K. C.**, skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.,
oraz **R. P.**, skazanego z art. 258 § 3 k.k. i in.,
wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 6 marca 2020 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w G.
z dnia 17 grudnia 2018 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł :

wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy K. C. sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 6 marca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), wskazując na zasadność wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Wniosek o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia został zawarty również w kasacji obrońcy R. P., który zaakcentował nieodwracalny charakter kary, a także wskazał na rangę i wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia zarzutów kasacyjnych.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w judykaturze, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*). Rozważanie tej sfery zagadnień będzie jednak istotne dopiero wówczas, gdy stwierdzi się wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Nie przesądzając rzecz jasna ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania, uznanie kasacji za zasadne nie jawi się jako wysoce prawdopodobne, a kwestia ewentualnej skuteczności podniesionych w nich zarzutów obraży prawa procesowego wymaga pogłębionej analizy akt sprawy. Z tego też względu drugorzędne znaczenie dla skorzystania przez Sąd Najwyższy z uprawnienia

przewidzianego w art. 532 § 1 k.p.k. ma kwestia dolegliwości, związanych z wykonaniem wobec R. P. orzeczonych kar grzywny i pozbawienia wolności, co zresztą nie zostało przez jego obrońcę szerzej uargumentowane.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.