

Sygn. akt V KK 424/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.
po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2016r.
sprawy **R. Z.**
skazanego z art. 228§3 k.k.
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Ś.
z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt IV Ka [...]
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W.
z dnia 10 grudnia 2012r. sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł:

- 1 - oddalić kasację uznając ją za oczywiście bezzasadną,**
- 2 - obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w imieniu skazanego jest bezzasadna i to w stopniu oczywistym.

Skarżący podnosi w swej skardze dwa zarzuty – oba o charakterze bezzwzględnych przesłanek odwoławczych.

Pierwszy z nich dotyczy nieobecności skazanego na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2015r. oraz na ogłoszeniu wyroku w dniu 23 kwietnia 2015r. Do nieobecności tej miałyby dojść w wyniku braku prawidłowego zawiadomienia skazanego o tych terminach rozpraw.

Z oczywistych względów, nawet gdyby przyjąć, że zawiadomienie o rozprawie miało wady, nie sposób przyjąć, że skutkuje to wystąpieniem bezwzględnej przesłanki odwoławczej. Rozprawa ta bowiem toczyła się przed sądem odwoławczym, a udział oskarżonego w rozprawie odwoławczej nie jest obowiązkowy – art. 450§2 k.p.k. W tej sytuacji, nie mogło na tym etapie postępowania dojść do wystąpienia przesłanki opisanej w art. 439§1 pkt 11 k.p.k. (skazany nie był pozbawiony wolności i miał obrońcę, nie mogła więc wystąpić również sytuacja z art. 451 k.p.k.). Zakładając zatem, że zawiadomienie o terminie rozprawy odwoławczej miało wady opisane w zarzucie, skutkuje to „jedynie” wystąpieniem „zwykłego” uchybienia procesowego z art. 133§2 k.p.k., a więc wymaga wykazania wpływu tego naruszenia prawa na treść zapadłego w sprawie wyroku. Takiej zaś argumentacji kasacja nie zawiera. Warto również zwrócić uwagę na to, że skazany R. Z. pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy odwoławczej w dniu 27 lutego 2015r. również nie zdecydował się na branie w niej udziału (k.10908).

Bezzasadny jest również zarzut drugi, dotyczący wystąpienia bezwzględnej przesłanki procesowej z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. – nieobecności jednego z członków składu na całej rozprawie. Jak wynika z akt sprawy, pierwszy termin rozprawy odwoławczej wyznaczono na dzień 27 lutego 2015r. Tego dnia rozprawa uległa odroczeniu do dnia 10 kwietnia 2015r. (k. 10924). Na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2015r. skład Sądu rzeczywiście uległ zmianie, lecz tego dnia sprawa prowadzona był od początku, o czym świadczy ponowne złożenie sprawozdania – zgodnie z art. 453§1 k.p.k. Na kolejnych terminach – w dniach 16 i 23 kwietnia – skład ten nie uległ już zmianie i ten skład wydał zaskarżony wyrok. Brak zatem jakichkolwiek podstaw do przyjmowania, że którykolwiek z członków składu orzekającego na rozprawie odwoławczej nie był obecny na jej wszystkich terminach.

W tej sytuacji zatem, stwierdzić należy, że żaden z zarzutów naruszenia prawa procesowego podniesionych w kasacji, nie mógł zostać uznany za zasadny, choćby w najmniejszym stopniu.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Skazanego obciążono kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego, nie znajdując podstaw do zwolnienia od ich ponoszenia.

I.n