

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

w sprawie **P. F.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 9 stycznia 2019 r.,

z urzędu kwestii dopuszczalności kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w S.

z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S.

z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł

- 1. na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k.
pozostawić kasację bez rozpoznania,**
- 2. obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt II K [...], P. F. został skazany za przestępstwo o znamionach określonych w art. 177 § 2 k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności. Obrońca skazanego wniósł apelację od tego wyroku zaskarżając go jedynie w części dotyczącej orzeczenia o karze (k. - 231). Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka [...], utrzymał w mocy rozstrzygnięcie Sądu I instancji.

Obecnie, obrońca skazanego wniósł kasację od tego ostatniego wyroku, zarzucając w niej rażące naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ

na treść orzeczenia, do czego miało dojść w wyniku obrazu:

a) *„art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i jej dokonanie z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego polegające na uznaniu, iż skazany popełnił zarzucane mu przestępstwo;*

b) *art. 5 § 2 k.p.k. poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji niedającej się usunąć wątpliwości na niekorzyść skazanego”.*

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Stosownie do utrwalonego stanowiska Sądu Najwyższego kasacja przysługuje skazanemu od wyroku sądu odwoławczego. Jest zatem oczywiste, że nie jest ona dopuszczalna w sytuacji, gdy skarżący podejmuje próbę zakwestionowania wyroku w tej części, która w ogóle nie była przedmiotem zwykłego środka odwoławczego, a tym samym, rozstrzygnięcie sądu I instancji w zakresie oceny dowodów, poczynionych ustaleń faktycznych i orzeczenia o winie - nie było podważane i nie poddano go w tej części - zakreślonej przez stronę procesową - kontroli instancyjnej.

W przedmiotowej sprawie apelacja obrońcy została zaskarżona jedynie część wyroku Sądu I instancji dotycząca kary. Zatem, w pozostałym zakresie wyrok tego Sądu uprawomocnił się bez zaskarżenia. W takiej konfiguracji procesowej, gdy wyrok Sądu I instancji był kwestionowany tylko w części dotyczącej kary, to zaskarżenie wyroku sądu odwoławczego kasacją w szerszym zakresie, tj. w odniesieniu do tej części, która nie była skarżona apelacją, jest możliwe jedynie w drodze podniesienia zarzutu obrazu przepisów postępowania obligujących do wyjścia poza granice apelacji. Taki pogląd jest prezentowany w piśmiennictwie (por. P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek: Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Warszawa 2012, t. III, s. 206) i zasługuje na aprobatę.

Autor kasacji w przedmiotowej sprawie nie podniósł pod adresem sądu II instancji zarzutu braku kontroli odwoławczej poza granicami zwykłego środka, natomiast zakwestionował ocenę dowodów w płaszczyźnie art. 7 k.p.k. i wyprowadzone z niej wnioski. Skoro jednak sąd odwoławczy nie przeprowadzał takiej własnej oceny, bo przedmiotem zarzutu apelacyjnego była jedynie kwestia kary ani nie podniesiono obecnie, że z urzędu powinien wyjść poza ramy apelacji,

to kasacja została wniesiona w sytuacji, gdy w ogóle brak jest substratu zaskarżenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2003 r. III KK 98/03 LEX Nr 184761).

Z tych względów nadzwyczajny środek zaskarżenia wniesiony w tej sprawie okazał się prawnie niedopuszczalny, co obligowało Sąd Najwyższy do pozostawienia kasacji obrońcy skazanego P. F. bez rozpoznania – stosownie do dyspozycji art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 519 i 523 § 1 k.p.k. oraz orzeczenia o kosztach.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.