



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Andrzej Stępka

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **R. L.**

skazanego z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 20 marca 2024 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego, w części dotyczącej orzeczenia o karze, na korzyść R. L.

od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Chojnicach

z dnia 19 listopada 2021 r., sygn. akt II K 642/21,

uchyla wyrok w zaskarżonej części, tj. dotyczącej orzeczenia o karze i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Chojnicach do ponownego rozpoznania

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Chojnicach wyrokiem nakazowym z dnia 19 listopada 2021 r., sygn. akt II K 642/21, uznał R. L. za winnego popełnienia czynu wyczerpującego znamiona ustawowe art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k., wymierzając mu za to w trybie art. 37a k.k. karę grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 20 zł oraz zaliczając na jej poczet okres zatrzymania oskarżonego w sprawie.

Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 23 grudnia 2021 r.

Kasację w niniejszej sprawie na korzyść oskarżonego R. L., w części dotyczącej orzeczenia o karze, wniósł Prokurator Generalny, zarzucając:

„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 502 § 1 k.p.k., polegające na wymierzeniu oskarżonemu, w postępowaniu nakazowym, kary grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, z jednoczesnym ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, podczas gdy wskazany przepis art. 502 § 1 k.p.k. dopuszcza możliwość orzeczenia wyrokiem nakazowym kary grzywny w wysokości do 200 (dwustu) stawek dziennych”.

Skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Chojnicach do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja zasługuje na uwzględnienie w trybie art. 535 § 5 k.p.k., wszak podniesiony w jej *petitum* przez Prokuratora Generalnego zarzut rażącego naruszenia przepisów prawa procesowego jest zasadny w stopniu oczywistym.

Zaskarżonym wyrokiem nakazowym oskarżony R. L. został uznany za winnego czynu zakwalifikowanego z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k., zagrożonego karą do 3 lat pozbawienia wolności, za co Sąd I instancji, stosując art. 37a k.k., wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 20 zł. Orzekając w postępowaniu nakazowym, oczywiście dopuszczalne jest orzeczenie kary grzywny,

ale w maksymalnej wysokości 200 stawek dziennych, o czym stanowi wyraźnie treść art. 502 § 1 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, nie ulega zatem wątpliwości, że orzeczenie za przypisany oskarżonemu występki kary grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych nastąpiło z przekroczeniem maksymalnego, możliwego do zastosowania wymiaru tej kary w postępowaniu nakazowym. Z uwagi więc na rażące naruszenie prawa procesowego, które ma bezpośredni, oczywisty wpływ na treść rozstrzygnięcia co do kary wymierzonej oskarżonemu, należało uchylić zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze i przekazać sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi *meriti*.

Procedując powtórnie, Sąd Rejonowy w Chojnicach uwzględni poczynione przez Sąd Najwyższy uwagi i rozstrzygnie o karze, bacząc na wynikające z treści art. 502 § 1 k.p.k. granice sankcji wymierzanych w postępowaniu nakazowym.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

[PGW]

[ał]