



Sygn. akt V KK 396/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Rafał Malarski

Protokolant Barbara Kobrzyńska

w sprawie **M. W.**

skazanego z art. 244k.k. i art. 178a§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535§5 k.p.k.

w dniu 6 grudnia 2012r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ż.

z dnia 20 maja 2011r.

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i sprawę przekazuje do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.**

UZASADNIENIE

M. W. stanął pod zarzutem tego, że:

- w dniu 3 marca 2011r. w Z. na drodze publicznej jechał rowerem, znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,74 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, naruszając orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego zakaz prowadzenia rowerów, tj. popełnienia czynu z art. 244k.k. i art. 178a§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego z dnia 20 maja 2011r. skazany został uznany za winnego opisanego wyżej czynu i za to skazano go między innymi na karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata.

Wyrok ten uprawomocnił się niezaskarżony przez żadną ze stron.

Kasację od tego orzeczenia, na korzyść skazanego wywiódł Prokurator Generalny. Podniósł w niej zarzut:

- rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów postępowania – art. 502§1 k.p.k., polegającego na wymierzeniu oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, to jest kary zasadniczej nie mieszczącej się w katalogu kar możliwych do orzeczenia w postępowaniu nakazowym.

Wskazując na powyższe Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, tak jak wymaga tego art. 535§5 k.p.k.

Bezsprzecznie ma rację skarżący wskazując, że Sąd Rejonowy dopuścił się opisanego uchybienia. Niewątpliwie, zgodnie z dyspozycją art. 502§1 k.p.k. wyrokiem nakazowym można orzec jedynie karę ograniczenia wolności lub grzywnę do wysokości wskazanej w tym przepisie. Nie istnieje natomiast możliwość wymierzenia w tym trybie kary pozbawienia wolności.

W tej sytuacji, skoro wskazane w kasacji uchybienie zaistniało, miało ono rażący charakter i istotny wpływ na treść wyroku, zasadny jest również wniosek skarżącego o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego jej rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd przede wszystkim powinien rozważyć, jaki tryb postępowania będzie właściwy w niniejszej sprawie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.