

Sygn. akt V KK 386/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **J. G.**

skazanego z art. 197 § 2 k.k. i art. 200 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 15 października 2020 r.

na posiedzeniu

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt V Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S.

z dnia 13 września 2018 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wniósł do Sądu Najwyższego kasację od powołanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego w K., wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

W uzasadnieniu złożonego wniosku obrońca powołał się na zasadność zarzutów podniesionych w kasacji, które – w jego ocenie – są tego rodzaju, że mogą doprowadzić do umorzenia postępowania co do części przestępstw, a nadto do zmiany rozstrzygnięcia o wysokości orzeczonej kary łącznej. W konsekwencji istnieje zatem obawa, że skazany odbędzie karę pozbawienia wolności w wyższym

wymiarze aniżeli będzie ona wynikać z ponownego ukształtowania kary łącznej na skutek uwzględnienia wniesionej kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie jest zasadny.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Uwzględniając powyższe, jak również rodzaj, wagę i skutki podniesionych zarzutów we wniesionej w niniejszej sprawie kasacji należy stwierdzić, iż na obecnym etapie postępowania nie zachodzi obawa, że uwzględnienie kasacji spowoduje dla skazanego niekorzystne, a zarazem nieodwracalne skutki.

Powołany wyżej wyrok Sądu Okręgowego w K. został wprawdzie zaskarżony kasacją w całości, zaś zarzuty obejmują istnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej związanej z przedawnieniem karalności, to poprawnie skonstruowany jako pochodna zakresu zaskarżenia i podniesionych zarzutów wniosek kasacyjny obejmuje uchylenie zaskarżonego wyroku oraz utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu I instancji w pkt. I i IV i umorzenie postępowania oraz uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie kary łącznej i przekazanie sprawy w tej części Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania. W pozostałej części zaskarżony wyrok nie zostałby wzruszony, co oznacza, że nawet po uwzględnieniu kasacji prawomocne i wykonalne byłoby rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w K. utrzymujące w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w S. co do punktów II i

III, a więc co do skazania za dwa czyny na kary odpowiednio 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz roku pozbawienia wolności. W sytuacji braku kary łącznej i konieczności ponownego orzekania w jej przedmiocie, kary jednostkowe podlegałyby wykonaniu, zaś nowa kara łączna byłaby orzeczona na zasadach określonych w art. 85 i n. k.k., a więc w wymiarze od najwyższej z kar wymierzonych do ich sumy, czyli od 3 lat i 6 miesięcy do 4 lat i 6 miesięcy. Jak słusznie zauważa obrońca, skazany jest pozbawiony wolności od 16 grudnia 2017 r., a więc okres wykonywania najwyższej z kar wymierzonych upłynie dopiero z dniem 16 czerwca 2021 r. W tym stanie rzeczy nie można uznać, że brak wstrzymania wykonania zaskarżonego wyroku pociągnie dla skazanego nieodwracalne negatywne konsekwencje – nawet przy założeniu trafności podniesionych w kasacji zarzutów, na skutek jej uwzględnienia skazany będzie odbywał kary jednostkowe wynikające z prawomocnego i niewzruszonego w tym zakresie wyroku utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S., a okres odbycia tych kar będzie zaliczony na poczet nowej kary łącznej, której wymiar nie będzie mógł być niższy niż najwyższa z kar jednostkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.