

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 11 marca 2015r.,

sprawy **I. F.**

skazanego z art. 279§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64§2 k.k. i in.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 19 sierpnia 2014 r., sygn. akt IV Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w D.

z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt II K [...]

postanowił:

- 1. oddalić kasację uznając ją za oczywiście bezzasadną,**
- 2. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w imieniu skazanego jest bezzasadna i to w stopniu oczywistym.

Skarżący w swej skardze ograniczył się do podniesienia jednego zarzutu – naruszenia art. 457 § 3 k.p.k. – a zatem obrona uznała, że uzasadnienie wyroku sporządzone przez Sąd Odwoławczy nie odpowiada wymogom ustawowym. Pomijając już w tym miejscu, dyskusyjną w świetle poglądów niektórych przedstawicieli doktryny procesu karnego kwestię, czy wady uzasadnienia wyroku mogą stanowić samodzielną podstawę kasacyjną (a więc czy można uznać, że

wady takiego uzasadnienia mogły mieć istotny wpływ na treść wydanego wcześniej wyroku), stwierdzić należy, że wymogi stawiane temu dokumentowi przez wskazany przepis nie są nadmiernie szczegółowe. Niewątpliwie bowiem sąd odwoławczy powinien przede wszystkim sporządzić uzasadnienie swego orzeczenia w taki sposób, aby można było na jego podstawie ustalić, czym kierował się wydając wyrok oraz dlaczego zarzuty i wnioski apelacji uznał za zasadne albo niezasadne.

Uzasadnienie sporządzone w niniejszej sprawie przez Sąd Okręgowy spełnia ten wymóg. Do każdej bowiem z bardzo konkretnych kwestii podniesionych w osobistej apelacji skazanego Sąd ten ustosunkował się.

I tak: - na k. 10 – 11 zawarto wywody odnoszące się do kradzieży trzech silników elektrycznych,

- na k.11 wywody dotyczące sprzedaży obudów do lamp jarzeniowych,

- na k. 11 wywody dotyczące ram okiennych,

- na k. 11 wywody w zakresie ucieczki z miejsca kradzieży masztów i zaboru przedmiotów z hangaru (kuchenka).

Wywody Sądu Odwoławczego w tym zakresie nie są obszerne, ale z pewnością dają odpowiedź dlaczego apelację skazanego Sąd ten uznał za niezasadną w części dotyczącej zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, zaś zasadną w części podnoszącej zarzutu rażącej niewspółmierności kary.

Brak zatem jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia zarzutów podniesionych w kasacji.

Powyższe skutkowało uznaniem skargi kasacyjnej za bezzasadną w stopniu oczywistym.

Skazanego, uwzględniając jego sytuację materialną, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.