



Sygn. akt V KK 375/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Józef Szewczyk

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie J. Z.

skazanego z art. 207 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 listopada 2017 r.,

kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich

od wyroku Sądu Okręgowego w S.

z dnia 11 września 2006 r., sygn. akt IV Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G.

z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt II K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w S. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w G. wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2006 r., w sprawie sygn. akt II K (...), skazał oskarżonego J. Z. za popełnienie przestępstwa z art. 207 § 1

k.k., w okresie od września 2003 r. do stycznia 2005 r., na karę roku pozbawienia wolności.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego, który zaskarżył wyrok w całości i sformułował w niej zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego (art. 7 k.p.k. oraz art. 5 § 2 k.p.k.), by w konkluzji tego środka odwoławczego domagać się zmiany wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenia wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

Po rozpoznaniu apelacji Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia 11 września 2006 r., w sprawie sygn. akt IV Ka (...), utrzymał zaskarżony wyrok w mocy i orzekł o kosztach postępowania odwoławczego.

Kasację od tego wyroku na korzyść skazanego wniósł od całości wyroku Rzecznik Praw Obywatelskich. Zarzucając wyrokowi: „rażące naruszenie art. 77 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, dalej: u.s.p. (Dz.U. z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 ze zm.- stan prawny na dzień orzekania), poprzez orzekanie w składzie sądu odwoławczego Sędziego Sądu Rejonowego w S. - J. W., która została delegowana przez Prezesa Sądu Okręgowego w S. do pełnienia obowiązków sędziego na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w S. w dniu 11 września 2006 r., bez uzyskania uprzedniej imiennej zgody Kolegium tegoż Sadu na delegowanie wyżej wymienionego sędziego, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą wskazaną w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.”, wniósł o:

- a) dopuszczenie dowodów: z poświadczonego za zgodność z oryginałem wydruku skanu pisma z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 26 sierpnia 2017 r. i z oryginału pisma Prezesa Sądu Okręgowego w S. z dnia 29 sierpnia 2017 r. wraz z załącznikiem na okoliczność, iż delegacja Sędziego Sądu Rejonowego w S. - J. W. nastąpiła bez wyrażonej w formie uchwały zgody Kolegium;
- b) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w S. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, co umożliwiło jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. Z informacji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w S. z dnia 29 sierpnia 2017 r., ujawnionej w toku postępowania

kasacyjnego, wynika w sposób jednoznaczny, że delegacja dla Pani sędziego J. W. do orzekania w składzie IV Wydziału Sądu Okręgowego w S. w dniu 11 września 2006 r. (k. (...) akt SN) nastąpiła bez uchwały Kolegium Sądu Okręgowego w S.. Z faktu tego trafnie wywodzi skarżący, że w trakcie postępowania odwoławczego doszło do rażącego naruszenia przepisu art. 77 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2062), w brzmieniu obowiązującym w dacie orzekania. Przepis ten w dacie orzekania miał następujące brzmienie: „Prezes sądu okręgowego, po uzyskaniu zgody kolegium sądu okręgowego, może delegować sędziego sądu rejonowego albo sędziego sądu okręgowego do pełnienia obowiązków sędziego na obszarze właściwości tego samego sądu okręgowego, jednakże na czas nie dłuższy niż miesiąc w ciągu roku. Prezes sądu apelacyjnego, po uzyskaniu zgody kolegium sądu apelacyjnego, może delegować do sądu apelacyjnego sędziego sądu okręgowego z obszaru właściwości danego sądu apelacyjnego również na czas nie dłuższy niż miesiąc w ciągu roku.” Z unormowania tego wynikało, że warunkiem delegowania sędziego do innego sądu – na obszarze sądu okręgowego lub apelacyjnego, jest zgoda kolegium danego sądu; w przypadku delegacji sędziego J. W. powinna to być zgoda Kolegium Sądu Okręgowego w S. i to zgoda nie blankietowa, ale odnoszona do konkretnie tego sędziego. Podkreśla się bowiem w orzecznictwie, że zgoda kolegium na delegowanie sędziego to ważna decyzja o charakterze kontrolnym, dotyczy merytorycznej zasadności delegowania konkretnego sędziego w ogóle, czy też delegowanie go w proponowanym okresie czasu, do pełnienia określonych czynności we wskazanym sądzie (por. wyroki SN: z dnia 22 sierpnia 2007 r., III KK 197/07, OSNKW 2007, nr 11, poz. 81; z dnia 24 października 2007 r., III KK 210/07, Lex nr 3228470, a brak takiej delegacji lub też jej blankietowość (brak wskazania konkretnych danych personalnych sędziów) skutkuje tym, że sędzia nie posiada uprawnień do orzekania w innym sądzie, co stanowi uchybienie o bezwzględным charakterze zawarte w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (por. także wyroki SN: z dnia 17 lipca 2008 r., V KK 222/08, Lex nr 420397; z dnia 21 października 2008 r., III KK 288/08, Lex nr 465924; z dnia 14 listopada 2008 r., V KK 186/08, Lex nr 471027; z dnia 11 lutego 2009 r., II KK 265/08, Lex nr 486547). Skoro zatem orzekająca w sprawie IV Ka (...) Sądu Okręgowego w S. sędzia J. W. posiadała delegację

Prezesa Sądu Okręgowego w S., który wszakże przed jej udzieleniem nie uzyskał zgody Kolegium Sądu Okręgowego w S., to w postępowaniu odwoławczym zaistniało uchybienie określone w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 77 § 8 u.s.p., albowiem w składzie sądu odwoławczego zasiadała sędzia, która nie posiadała uprawnień do orzekania w tym sądzie. Z tego powodu konieczne stało się uchylene zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w S. i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania apelacji obrońcy oskarżonego.

Z tych wszystkich powodów należało orzec jak w wyroku.

r.g.