

Sygn. akt V KK 372/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **P. N.**

o wydanie wyroku łącznego

na posiedzeniu bez udziału stron

w przedmiocie rozważenia z urzędu dopuszczalności kasacji

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 13 lutego 2020 r., sygn. akt XVII Ka (...)

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 listopada 2019 r., sygn. akt VIII (...),

na podstawie art. 572 k.p.k.

postanowił:

- 1. umorzyć postępowanie kasacyjne,**
- 2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 listopada 2019 r., sygn. akt VIII K (...), wydanym wobec P. N. połączono następujące wyroki skazujące :

1. Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2018 r., sygn. akt VIII K (...) - za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione 17 maja 2016 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywał od dnia 11 października 2019 roku,

2. Sądu Rejonowego w P. z dnia 26 lutego 2019 r., sygn. III K (...) - za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. popełnione w okresie od 19 stycznia 2012 r. do 12 lutego 2018 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego w P. z dnia 13 marca 2019 r. sygn. akt III K (...) - za przestępstwa:

a/ z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 13 lutego 2018 r. na karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

b/ z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełnione od listopada 2017 r. do 11 lutego 2018 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

c/ za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 stycznia 2018 r. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d/ za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od 23 kwietnia 2016 r. do 6 czerwca 2016 r. na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Jako karę łączną w sprawie sygn. akt III K (...), wymierzono karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczenie to zostało częściowo zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 4 września 2019 r., sygn. akt XVII Ka (...).

Łącząc wymienione rozstrzygnięcia na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k., Sąd I instancji orzekający obecnie w przedmiocie wyroku łącznego, wymierzył skazanemu karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności, a na jej poczet zaliczył mu okres odbywanej od dnia 11 października 2019 r. kary pozbawienia wolności w sprawie III K (...) Sądu Rejonowego w P. ,

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym pozostawiono do odrębnego wykonania oraz umorzono postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie. Po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego wyrokiem z dnia 13 lutego 2020 r. Sąd Okręgowy w P. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 1

ten sposób, że uzupełnił podstawę prawną orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności o art. 86 § 4 k.k., a w pozostałym zakresie utrzymał w mocy rozstrzygnięcie Sądu I instancji.

Obecnie, kasację od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 13 lutego 2020 r. w sprawie XVII Ka (...), na korzyść skazanego P. N. wniósł jego obrońca zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego, która mogła mieć istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k. przez brak zmiany wymierzonej kary łącznej polegającej na wymierzeniu kary łącznej w dolnych granicach możliwości jej wymierzenia i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania

Odnosić trzeba jeszcze, że przedmiotowa kasacja wpłynęła do Sądu Okręgowego w P. w dniu 8 kwietnia 2020 r., a do Sądu Najwyższego – w dniu 25 sierpnia 2020 r. Tymczasem, w dniu 21 maja 2020 r. - w wyniku uwzględnienia kasacji wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 4 września 2019 r., sygn. akt XVII Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 13 marca 2019 r., sygn. akt III K (...) , uchylono zaskarżony wyrok w części utrzymującej w mocy wyrok Sądu I instancji w jego pkt 6, tj. dotyczącej skazania P. N. za czyn z art. 56 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. W wyniku tego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego uległa rozwiązaniu kara łączna orzeczona w wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 13 marca 2019 r. sygn. akt III K (...). Ten zaś wyrok stanowił jeden z elementów wyroku łącznego będącego przedmiotem orzekania w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przepis art. 575 § 2 k.p.k. przewiduje, że w sytuacji, gdy choćby jeden z wyroków stanowiących podstawę wydania wyroku łącznego ulega uchyleniu lub zmianie – wyrok łączny traci moc, a sąd w miarę potrzeby wydaje nowy wyrok łączny.

W tej sprawie, wyrokiem łącznym zaskarżonym kasacją połączono m.in. wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 13 marca 2019 r. sygn. akt III K (...), którym wymierzono P. N. karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 4 września 2019 r., sygn. akt XVII Ka (...).

W wyniku częściowego uchylenia rozstrzygnięcia sądu odwoławczego w sprawie Sądu Rejonowego w P. o sygn. akt III K [...]– wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2020 r. V KK 28/20 – powstała sytuacja, w której jeden z wyroków będących podstawą wydania kwestionowanego wyroku łącznego – w części odnoszącej się do jednego z czynów nim osądzonych utracił walor prawomocności. Tym samym, cały wyrok łączny kwestionowany w obecnym postępowaniu kasacyjnym utracił moc i nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Przestał zatem istnieć przedmiot wniesionej skargi kasacyjnej; powstała natomiast potrzeba wydania nowego wyroku łącznego. Tymczasem, stosownie do dyspozycji przepisu art. 519 k.p.k., przedmiotem kasacji musi być prawomocny wyrok sądu odwoławczego kończący postępowanie, który to warunek nie jest obecnie spełniony. Istotne znaczenie ma przy tym relacja między terminem wniesienia kasacji w niniejszej sprawie, tj. od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w P. z dnia 13 lutego 2020 r., sygn. akt XVII K (...) oraz terminem rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2020 r. (V KK 28/20) w sprawie Sądu Rejonowego w P. , sygn. akt III K (...). Przesądza ona o tym, że w chwili wnoszenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia w niniejszej sprawie zarówno kara łączna orzeczona w sprawie Sądu Rejonowego w P. , sygn. akt III K (...), jak i obejmujący ją wyrok łączny wydany w niniejszej sprawie, jeszcze funkcjonowały w obrocie prawnym. Zatem dopuszczalne było wniesienie kasacji w tej sprawie. Sytuacja uległa jednak zmianie po wydaniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2020 r., V KK 28/20. Wobec uchylenia części jednego z wyroków podlegających połączeniu – z mocy prawa nastąpiła utrata mocy obowiązującej całego wyroku łącznego. Tym samym przestały istnieć warunki do wydania wyroku łącznego, co uzasadniało umorzenie postępowania kasacyjnego na podstawie art. 572 k.p.k.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie