

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 21 maja 2024 r.,

w sprawie **C. M.**

skazanego z art. 212 § 1 k.k.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za sporządzenie kasacji

p o s t a n o w i ł

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. B.–
Kancelaria Adwokacka w T.– 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa
złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem
wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji z urzędu.**

[PGW]

UZASADNIENIE

Wyznaczony dla skazanego C. M. obrońca z urzędu w osobie adwokata M. B., działając jako obrońca i pełnomocnik oskarżyciela wzajemnego, sporządził kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25 stycznia 2023 r., sygn. akt IX Ka 608/22. Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2024 r., sygn. akt V 336/23, Sąd Najwyższy w części pozostawił kasację bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy, a w pozostałym zakresie oddalił ją, jako oczywiście bezzasadną. Pismem z dnia 26 lutego 2018 r. obrońca wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, oświadczając jednocześnie, że koszty te nie zostały opłacone ani w całości ani w części.

Złożony przez obrońcę skazanego wniosek podlega uwzględnieniu, bowiem znajduje podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (tekst jednolity Dz. U. 2022, poz. 1184).

Wysokość przyznanego wynagrodzenia wynika z treści § 17 ust. 3 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 – 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity Dz. U. 2023, poz. 2631). Sąd nie mógł uwzględnić wniosku w pełnym zakresie (adwokat domagał się zasądzenia kwoty 720 zł powiększonej o VAT, odwołując się do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 27 lutego 2024 r., SK 90/22, poprzez zastosowanie w wyniku wykładni prokonstytucyjnej przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie), ponieważ wiązałoby się to z działaniem na niekorzyść skazanego, który został obciążony kosztami procesu postępowania kasacyjnego. Zastosowanie postulowanej przez adwokata podstawy prawnej, a w konsekwencji przyznanie wyższego wynagrodzenia, wymagałoby wcześniejszej zmiany prawa.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.

[PGW]

[ms]