



Sygn. akt V KK 318/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Rafał Malarski

Protokolant Barbara Kobrańska

w sprawie **J. Ż.**

skazanego z art. 278§1 k.k. po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535§5 k.p.k. w dniu 6 grudnia 2012r., kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 30 czerwca 2011r.11

uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ż.

UZASADNIENIE

J. Ż. stanął pod zarzutem tego, że:

1. w dniu 7 marca 2011r. w N. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z posesji nr 94 – motoroweru marki Haotian o wartości 3000 zł na szkodę W. S. tj. popełnienia czynu z art. 278§1 k.k.
2. w styczniu 2011r. w N. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z posesji nr 74 – 47 metrów płotu aluminiowego o wartości 470 zł ,działając na szkodę Z.D. tj. popełnienia czynu z art. 278§1 k.k.

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 30 czerwca 2011r. skazany został uznany za winnego obu opisanych wyżej czynów z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. i za to skazano go między innymi na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata.

Wyrok ten uprawomocnił się niezaskarżony przez żadną ze stron.

Kasację od tego orzeczenia, na korzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny. Podniósł w niej zarzut:

- rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów postępowania – art. 502§1 k.p.k., polegającego na wymierzeniu oskarżonemu wyrokiem nakazowym kary 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, a więc kary nieprzewidzianej w tym przepisie, który dopuszcza możliwość orzeczenia wyrokiem nakazowym jedynie kary ograniczenia wolności lub grzywny w wysokości do 100 stawek dziennych albo do 200 000 zł.

Wskazując na powyższe, Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, tak jak wymaga tego art. 535§5 k.p.k.

Bezsprzecznie ma rację skarżący wskazując, że Sąd Rejonowy dopuścił się opisanego uchybienia. Niewątpliwie, zgodnie z dyspozycją art. 502§1 k.p.k. wyrokiem nakazowym można orzec jedynie karę ograniczenia wolności lub grzywnę do wysokości wskazanej w tym przepisie. Nie istnieje natomiast możliwość wymierzenia w tym trybie kary pozbawienia wolności.

W tej sytuacji, skoro wskazane w kasacji uchybienie zaistniało, miało ono rażący charakter i istotny wpływ na treść wyroku, zasadny jest również wniosek skarżącego o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego jej rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd przede wszystkim powinien rozważyć, jaki tryb postępowania będzie właściwy w niniejszej sprawie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

