



Sygn. akt V KK 287/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Patrycja Kotlarska

w sprawie **J. C.** ,
skazanego z art. 190 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 2 października 2020 r.,
w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku Sądu Rejonowego w N.
z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt II K (...)

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. umarza postępowanie;**
- 2) kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. z dnia 19 listopada 2019 r. (sygn. akt II K (...)) J. C. został uznany winnym czynu z art. 190 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej i

kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację w trybie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu wyrokowi *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., polegające na wydaniu przez Sąd Rejonowy w N. w dniu 19 listopada 2019 r. wyroku skazującego J. C. za czyn z art. 190 § 1 k.k., podczas gdy oskarżony ten zmarł przed jego wydaniem, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.”*

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. postępowania karnego przeciwko J.C..

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna w rozumieniu art. 535 § 5 k.p.k.

W istocie, jak wynika z akt sprawy (k.11), oskarżony zmarł na 2 dni przed wydaniem wyroku przez Sąd I instancji. Stanowi to wprost o zmaterializowaniu się przesłanki uniemożliwiającej dalsze procedowania, a zatem wyrok wydany w rezultacie przeprowadzenia postępowania sądowego jest obarczony wskazaną przez Prokuratora Generalnego bezwzględną wadą.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak w sentencji.