



Sygn. akt V KK 286/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący, sprawozdawca)
SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek
SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Katarzyna Wępa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 9 września 2020 r.
w sprawie **M. M.**, skazanego z art. 222 § 1 k.k. i innych.
kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego,
od wyroku Sądu Okręgowego w Z.
z dnia 28 listopada 2019 r., sygn. akt VII Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w N.,
z dnia 7 marca 2019 r., sygn. akt II K (...)

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania;**
- 2. obciąża Skarb Państwa kosztami postępowania kasacyjnego,**
- 3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. R., Kancelaria Adwokacka w N. , kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote 80/100), w tym 23 % VAT, za sporządzenie i wniesienie kasacji.**

UZASADNIENIE

M. M. wyrokiem Sądu Rejonowego w N. z dnia z dnia 7 marca 2019 r., sygn. akt II K (...), został skazany za przestępstwo wyczerpujące znamiona art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy w Z. wyrokiem z dnia 28 listopada 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę tego oskarżonego, zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od orzeczenia Sądu odwoławczego wniósł obrońca M. M..

Prokurator Prokuratury Rejonowej w N. w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie, jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na wstępie podnieść należy, iż zgodnie z art. 536 k.p.k. Sąd Najwyższy rozpoznaje kasację w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów, a w zakresie szerszym – tylko w wypadkach określonych w art. 435, 439 i 455. W związku z powyższym, niezależnie od zarzutów podniesionych w kasacji, wyrok Sądu Okręgowego w Z. należało uchylić, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, gdyż w sprawie wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Analiza akt sprawy oraz stanu prawnego wówczas obowiązującego wskazuje, że w trakcie powadzonego postępowania przygotowawczego w formie dochodzenia obowiązywał art. 325c k.p.k., który jednoznacznie określał, iż dochodzenia nie prowadzi się między innymi wówczas, gdy biegli lekarze psychiatrzy powołani do wydania opinii w sprawie stwierdzą, że poczytalność oskarżonego w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu lub w czasie postępowania jest wyłączona albo w znacznym stopniu ograniczona. W dniu 19 września 2013 r. został dopuszczony przez prokuratora dowód z opinii biegłych, którzy w dniu 28 września 2013 r. wydali opinię sądowo-psychiatryczną, z której wynikało, iż tempore criminis M.M. zdolność pokierowania swoim postępowaniem miał ograniczoną w stopniu znacznym, w rozumieniu art. 31 § 2 k.k. Zarządzeniem z dnia 24 września 2013 r. wyznaczono M. M. obrońcę z urzędu na podstawie art. 79 § 1 pkt 3 k.p.k., który aż do prawomocnego zakończenia postępowania reprezentował interesy skazanego. Między innymi z uwagi na odpowiadanie przez tego podejrzanego w warunkach art.

31 § 2 k.k., postanowieniem z dnia 16 października 2013 r. zostało wszczęte śledztwo, które w dniu 29 listopada 2013 r. zostało zamknięte, a akt oskarżenia skierowany do sądu.

Sąd Rejonowy w N., po raz pierwszy rozpoznając przedmiotową sprawę procedował w składzie jednoosobowym, natomiast Sąd Okręgowy w Z. , rozpoznając apelację od orzeczenia Sądu I instancji i uchylając zaskarżony wyrok, orzekał w składzie trzech sędziów (por. wyrok z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII Ka (...)) (k. 249).

Sąd Rejonowy w N. , ponownie rozpoznając sprawę, zgodnie z obowiązującymi przepisami, orzekał również w składzie jednego sędziego. Sąd Okręgowy w Z. , rozpoznając apelację od wyroku Sądu I instancji z dnia 7 marca 2019 r., sygn. II K (...), orzekał także w składzie jednoosobowym i w tym składzie jednoosobowym wydał wyrok w dniu 28 listopada 2019 r., sygn. akt VII Ka (...). Tego rodzaju skład jest natomiast niezgodny z art. 29 § 1 k.p.k., który określa skład sądu odwoławczego i stanowi, że na rozprawie apelacyjnej i kasacyjnej sąd orzeka w składzie trzech sędziów, jeśli ustawa nie stanowi inaczej. Zauważyć należy, że przepis art. 449 § 2 k.p.k. dopuszcza wprowadzenie jednoosobowy skład Sądu odwoławczego, ale tylko gdy postępowanie przygotowawcze zakończone zostanie w formie dochodzenia.

Wydany w tej sprawie wyrok przez Sąd Okręgowy w Z. z dnia 28 listopada 2019 r. dotknięty został więc bezwzględną przyczyną odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. To uchybienie skutkowało musiło uchyleniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Wniosek obrońcy o przyznanie wynagrodzenia znajduje uzasadnienie w § 17 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak sentencji wyroku.