



Sygn. akt V KK 27/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Grabowska

w sprawie **A. P.**,

skazanego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 marca 2022 r.

w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku Sądu Rejonowego w P.

z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. akt VII K (...)

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.
umarza postępowanie;**
- 2) kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 stycznia 2021 r. (sygn. akt VII K (...)) A. P. został uznany winnym czynu z art. 286 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 1 roku. Wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację w trybie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu wyrokowi rażące naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., polegające na przeprowadzeniu postępowania i wydaniu wobec A. P. wyroku skazującego, podczas gdy oskarżony ten zmarł przed jego wydaniem, co stanowi bezwzględłą przyczynę uchylenia orzeczenia, określoną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w P. i umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Jak wynika z akt sprawy, postępowanie sądowe w terminach rozpraw 17 grudnia 2020 r. oraz 21 stycznia 2021 r. toczyło się bez obecności oskarżonego. A. P. zmarł 18 grudnia 2020 r. (odpis skrócony aktu zgonu, k. 12 teczki kontroli obowiązku dozoru o sygn. akt VII K (...), III O (...)).

Oznacza to, że w istocie zmaterializowała się w toku postępowania przed Sądem I instancji przesłanka umorzenia postępowania z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., do którego jednak nie doszło, z uwagi na brak stosownej wiedzy sądu orzekającego w sprawie.

Zgodnie z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zaszła m.in. okoliczność z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. Wystąpienie tej przesłanki nie jest zależne od świadomości organu orzeczniczego określonych faktów i ma zupełnie zobiektywizowany charakter.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.