

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **A. C.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 sierpnia 2025 r.,

wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej o ustalenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zasądzić od skazanego A. C. na rzecz oskarżycielki posiłkowej J. B. 3.000,00 zł (trzy tysiące złotych) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru na potrzeby postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2025 r., V KK 193/25, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez obrońcę A. C., obciążając skazanego kosztami postępowania kasacyjnego. Pismem z dnia 21 lipca 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej J. B. złożył wniosek o uzupełnienie powyższego postanowienia Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie w przedmiocie zawartego w odpowiedzi na kasację wniosku o zasądzenie na rzecz pokrzywdzonej zwrotu poniesionych przez nią kosztów za

zastępstwo procesowe ustanowionego pełnomocnika w postępowaniu kasacyjnym w wysokości 3.000,00 zł.

Wniosek ten tak co do zasady jak i określonej w nim kwoty zasługuje na uwzględnienie.

Obciążenie skazanego A. C. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego zostało już przesądzone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 3 lipca 2025 r., a to na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. stosowanego odpowiednio (art. 637a k.p.k.), wobec nieuwzględnienia nadzwyczajnego środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez jego obrońcę.

Ponieważ do kosztów procesu, zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., należą uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika, wobec rodzaju orzeczenia Sądu Najwyższego oddalającego kasację oczywiste jest, że oskarżycielce posiłkowej należą się od przeciwnika procesowego jakim w postępowaniu kasacyjnym był skazany, wskazane wyżej wydatki. Zostały one udokumentowane złożonym przez pełnomocnika dowodem wpłaty dołączonym do jego pisma procesowego zatytułowanego „Odpowiedź na kasację”. Ponieważ dochodzoną kwotę uznać należy za współmierną do nakładu pracy adwokata przy wykonywaniu czynności procesowej w postaci sporządzenia odpowiedzi na kasację, która to czynność jest najbardziej zbliżona do sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji i nie przekraczającą górnej granicy limitowanej przepisami § 11 ust. 4 pkt 2, § 15 ust. 3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1964 ze zm.) – zob. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2011 r., I KZP 1/11, OSNKW 2011, z. 5, poz. 38, postanowiono jak na wstępie.

Na postanowienie niniejsze zażalenie nie przysługuje.

[J.J.]

[r.g.]

