



Sygn. akt V KK 185/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Zbigniew Puskarski (sprawozdawca)

Protokolant Patrycja Kotlarska

w sprawie **D. W.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 27 czerwca 2017 r.,

kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich

na korzyść skazanego

od prawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w J.

z dnia 10 lutego 2017 r., sygn. akt II K .../16,

**uchyla zaskarżony wyrok w części zawierającej
rozstrzygnięcie ujęte w pkt I oraz II i w tym zakresie
przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu do
ponownego rozpoznania .**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w J. wyrokiem łącznym z dnia 10 lutego 2017 r., sygn. akt II K 1110/16, na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. połączył skazanemu D. W. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu

Rejonowego w L. z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt II K 309/15, w wymiarze 6 miesięcy oraz Sądu Rejonowego w J. z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II K 752/16, w wymiarze 3 miesięcy i wymierzył mu karę łączną roku pozbawienia wolności (pkt I wyroku łącznego), na poczet której na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył okresy „dotychczas odbytych kar i zaliczeń” w wymienionych wyżej sprawach (pkt II wyroku łącznego).

Tym samym wyrokiem łącznym na podstawie art. 572 k.p.k. zostało umorzone postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do kar orzeczonych wobec D. W. dwoma innymi wyrokami.

Żadna ze stron nie podjęła czynności zmierzających do zaskarżenia wyroku łącznego i uprawomocnił się on w dniu 18 lutego 2017 r.

Kasację od powyższego wyroku łącznego wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich. Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. zaskarżył wyrok na korzyść skazanego w części, w której połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w L. z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt II K 309/15 oraz Sądu Rejonowego w J. z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II K 752/16 (pkt I wyroku łącznego), zarzucając rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie prawa karnego materialnego, tj. art. 86 § 1 k.k., polegające na wymierzeniu skazanemu kary łącznej w wymiarze przekraczającym sumę kar jednostkowych stanowiących podstawę jej orzeczenia.

Podnosząc powyższe, Autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku łącznego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna w stopniu oczywistym, co umożliwiło jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie określonym w art. 535 § 5 k.p.k.

Skarżący trafnie wskazał na zaistniałą w niniejszej sprawie obrazę przepisu art. 86 § 1 k.k., który m.in. stanowi, iż sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Tymczasem Sąd Rejonowy w J. orzekł wobec D. W. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze roku, gdy suma kar, które zostały mu wymierzone za poszczególne przestępstwa wynosi 9 miesięcy. Nie ulega zatem wątpliwości, że

doszło do rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku łącznego naruszenia wymienionego przepisu prawa materialnego.

Źródła uchybienia wypada upatrywać w błędnej konstatacji Sądu orzekającego, że Sąd Rejonowy w J. wyrokiem z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II K 752/16, wymierzył skazanemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, co znalazło wyraz w opisie tego wyroku zawartym w pkt 4. części wstępnej wyroku łącznego. Jak wspomniano, w sprawie tej D. W. w rzeczywistości wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, o czym przekonuje oryginał wyroku, w aktach sprawy II K 752/16 oznaczony jako karta 42, który wraz z innymi dokumentami został uznany za ujawniony bez odczytywania na rozprawie przeprowadzonej w przedmiocie wydania wyroku łącznego (k. 64 akt sprawy II K 1110/16).

W tym stanie rzeczy zgodnie z wnioskiem kasacji należało uchylić wyrok łączny w zaskarżonej części i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania, którego obowiązkiem będzie wydać orzeczenie zgodne z prawem. Dla porządku należy zaznaczyć, że uchylenie wyroku w części zawierającej rozstrzygnięcia ujęte w pkt I, co postulowano w kasacji, musiało skutkować uchyleniem także ujętego w pkt II wyroku rozstrzygnięcia opartego na przepisie art. 577 k.p.k., jako że było ono nierozłącznie związane z nieprawidłowo wymierzoną karą łączną pozbawienia wolności.