

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie **P.S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 1 lipca 2026 r.,

na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 13 listopada 2025 r., sygn. akt IV Ka 1069/24,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt III K 839/23,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P.S. w złożonej kasacji wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2025 r., sygn. akt IV Ka 1069/24, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt III K 839/23. W uzasadnieniu wniosku obrońca wskazał, że o jego zasadności przesądza oczywista zasadność wywiedzionej na korzyść skazanego kasacji.

Prokurator w odpowiedzi na kasację obrońcy skazanego wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego jako niezasadny nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Treść tego przepisu nie określa przesłanek wstrzymania wykonania orzeczenia, jednakże możliwość jego wstrzymania, jak wynika z utrwalonego w tym zakresie orzecznictwa ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od zasady określonej w art. 9 § 2 k.k.w. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, że orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Zatem wstrzymanie wykonania orzeczenia, jako instytucja o charakterze wyjątkowym, może nastąpić przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (por. postanowienie SN z dnia 8 lutego 2022 r., sygn. akt II KO 111/21, postanowienie SN z dnia 19 października 2021 r., sygn. akt V KK 415/21).

Jednocześnie zaznaczyć należy, że w orzecznictwie podkreśla się, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może mieć miejsce, jeżeli zachodzi wysokie, niemal zbliżone do pewności, prawdopodobieństwo uchylenia prawomocnego wyroku (por. postanowienie SN z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie SN z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21), a w następstwie tego uniewinnienie osoby skazanej, bądź umorzenie wobec niej postępowania (por. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, nie przesądzając wprawdzie ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego w stosunku do skazanego, wskazać należy, że żadna z powyższych przesłanek nie zachodzi. Obrońca skazanego wnosząc o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie podniósł takich argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia. Nie sposób także uznać, w oparciu o treść sformułowanych zarzutów, że uwzględnienie przedmiotowej kasacji jawi się jako realne, a wydany przez sąd odwoławczy wyrok

jest oczywiście wadliwy. Podkreślić jednocześnie należy, że subiektywne przekonanie o trafności stawianych zarzutów nie przesądza o konieczności wstrzymania wykonania wyroku, a następnie uchylenia wyroku sądu odwoławczego.

Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy stwierdził, że w stosunku do skazanego P.S. nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k., skutkującej wstrzymaniem wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2025 r., sygn. akt IV Ka 1069/24, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt III K 839/23.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[wb]

[r.g.]