



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **B. R.**,

obwinionego z art. 94 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 maja 2024 r.,

w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść obwinionego,

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Wejherowie

z dnia 27 marca 2023 r., sygn. akt II W 536/23

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w Wejherowie do ponownego rozpoznania.**

[J.J.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym Sadu Rejonowego w Wejherowie z dnia 27 marca 2023 r. (sygn. akt II W 536/23) B. R. został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynu i za to, na podstawie art. 94 § 1 k.w.

w zw. z art. 24 § 1, 1a i § 3 k.w., została mu wymierzona kara grzywny w wysokości 1500) złotych. Na podstawie art. 94 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 1 i 2 k.w. został wobec niego orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy.

Od powyższego orzeczenia kasację na korzyść ukaranego wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich, zarzucając wyrokowi *„rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie prawa procesowego, tj. art. 93 § 2 k.p.w., polegające na przyjęciu, że wina i okoliczności czynu przypisanego obwinionemu nie budzą wątpliwości i w konsekwencji wydaniu wyroku nakazowego, podczas gdy dowody dołączone do wniosku o ukaranie i podlegające uznaniu za ujawnione, przeczą tezie zarzutu objętego tym wnioskiem, jakoby B. R. w dniu 19 września 2022 r. nie miał uprawnień do kierowania pojazdami po drodze publicznej, co w konsekwencji powinno skutkować skierowaniem sprawy do rozpoznania na rozprawie i wyjaśnieniem wszystkich okoliczności istotnych dla merytorycznego rozstrzygnięcia.”*

Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Wejherowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, na co słusznie zwraca uwagę Rzecznik Praw Obywatelskich zaświadczenie wydane przez Urząd Miasta Gdyni, datowane na 5 października 2022 r., przedstawia informacje dotyczące uprawnień B. R. do kierowania pojazdami. Stan na dzień 19 września 2022 r. wskazuje, że posiadał on uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B1 oraz B. Dokument zawiera również informację o decyzji z dnia 20 czerwca 2022 r., zgodnie z którą zatrzymano jego dokument prawa jazdy na okres trzech miesięcy, od 10 czerwca 2022 r. do 10 września 2022 r. Prawo jazdy zostało zwrócone B. R. na jego wniosek dnia 21 września 2022 r. przez odpowiedni organ.

Powyższe ustalenia, które poczynione są na podstawie akt sprawy, którymi dysponował Sąd meriti prowadzą do wniosku, że w dacie zdarzenia B. R. posiadał formalnie uprawnienia do kierowania pojazdem. Nie posiadał przy sobie jedynie blankietu prawa jazdy. Naruszenie zatem wskazanych przez Rzecznika Praw

Obywatelskich przepisów miało charakter rażący i mający istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia. Wyrok nakazowy zapadł bez uprzedniego wyjaśnienia przez Sąd wskazanych wyżej kwestii.

Należało, wobec tego orzec jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]