

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **G.W.**

skazanego za czyn z art. 157§2 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 24 maja 2023r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Kartuzach

z dnia 10 maja 2022r., sygn. akt II K 680/18,

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 4 listopada 2022r., sygn. akt V Ka 1507/22

na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 10 maja 2022r., sygn. akt II K 680/18, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 4 listopada 2022r., sygn. akt V Ka 1507/22.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego należało uznać za zasadny.

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe między innymi wówczas, gdy treść wniesionej kasacji wskazuje na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w niej zarzutu i przez to przedwczesną znaczną dolegliwość skutków wykonania kary.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie taką argumentację zawiera, akcentując okoliczność, że zachodzi duże prawdopodobieństwo wykonania w całości orzeczonej wobec G.W. kary jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, co byłoby oczywiście niesprawiedliwe.

W wywiedzionej kasacji podniesiono szereg zarzutów naruszenia przez Sąd Odwoławczy procedury karnej oraz naruszenia prawa materialnego. Między innymi sformułowano zarzut wystąpienia w sprawie bezwzględnej przesłanki odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 9 k.p.k., polegającej na tym, że skazanemu przypisano dokonanie przestępstwa z art. 288§1 i §2 k.k., podczas gdy prawidłowa kwalifikacja czynu, z uwagi na wartość szkody, powinna prowadzić do przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia z art. 124§1 k.w., a w konsekwencji do umorzenia postępowania zgodnie z art. 45§1 k.w.

Na obecnym etapie oceny wskazanych zarzutów należy uznać, że jawią się one przynajmniej jako częściowo zasadne – w szczególności odnieść to należy do opisanego wyżej zarzutu o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Zarzut ten co prawda dotyczy tylko jednego z przypisanych czynów (skazany odbywa aktualnie karę łączną), lecz przy tej konstrukcji materialnoprawnej odbywanej kary nie ma możliwości wstrzymania wykonania kary jednostkowej i wstrzymanie musi odnosić się do całej kary łącznej.

Powyższe powoduje, że wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

(Z.K.)

[ms]

