

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **E. G.**

uniewinnionej od popełnienia czynu zabronionego z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 października 2023 r.

wniosku adw. T. M., obrońcy uniewinnionej E. G.,

o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym

na podstawie art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2) k.p.k. w zw. z art. 636 §

1 k.p.k. w zw. § 11 ust. 4 pkt 2 i § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności

adwokackie tj. z dnia 24 sierpnia 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1964),

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz uniewinnionej E. G. kwotę
4100 (cztery tysiące sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów
poniesionych w postępowaniu kasacyjnym z tytułu ustanowienia
w sprawie jednego obrońcy.**

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu 3 października 2023 r. Sąd Najwyższy rozpoznał (w sprawie o sygn. V KK 128/22) kasację Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Gdyni wniesioną na niekorzyść uniewinnionej E. G. od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 26 października 2021 r. w sprawie o sygn. akt V Ka 1856/21 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 30 czerwca 2021 r. o sygn. akt II K 1296/19. Obrońca uniewinnionej E. G. wniósł odpowiedź na

kasację, w której nie zawarł wniosku o zasądzenie na rzecz uniewinnionej kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k. 2-6v.). Postanowieniem z dnia 3 października 2023 r. Sąd Najwyższy oddalił kasację jako oczywiście bezzasadną (k. 26). Ponieważ orzeczeniem tym nie rozstrzygnięto w przedmiocie zasądzenia kosztów poniesionych przez uniewinnioną, w dniu 18 października 2023 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego) obrońca uniewinnionej E. G. złożył wniosek o zasądzenie na jej rzecz od Skarbu Państwa zwrotu kosztów ustanowienia jednego adwokata w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym w łącznej wysokości 4100 (cztery tysiące) złotych (k. 37-38v.). Z treści uzasadnienia wniosku i załączonego oświadczenia E. G. (k. 41) wynika, że na żadaną kwotę składa się opłata od sporządzenia odpowiedzi na kasację oraz reprezentacja uniewinnionej podczas rozprawy kasacyjnej przed Sądem Najwyższym w dniu 3 października 2023 r., a także koszty dojazdu na rozprawę. We wniosku obrońca wskazał, że żadana kwota została ustalona z E. G. na podstawie umowy ustnej, a stwierdzona ostatecznie dwoma fakturami, które również zostały załączone do wniosku (k. 39-40), wraz z potwierdzeniami przelewów (k. 42-43).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy uniewinnionej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 626 § 2 k.p.k., jeśli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również, gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Przepis ten znajduje zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym w związku z wyraźnym odesłaniem przez art. 637a k.p.k.

O ile w postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w sprawie (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2023 r.) rozstrzygnięto co do zasady o kosztach sądowych związanych z tym postępowaniem (obciążono nimi Skarb Państwa.), to z uwagi na brak stosownego wniosku obrońcy uniewinnionej E. G. nie rozstrzygnięto o poniesionych przez nią kosztach. P. R. został w niniejszej

