

Sygn. akt V KK 121/20

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **A. E.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 24 marca 2020 r.
wniosków obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 18 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...)
utrzymującego wyrok Sądu Rejonowego w K.
z dnia 27 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...)
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego
w K. w sprawie o sygn. akt II K (...) w odniesieniu do A. E..**

UZASADNIENIE

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Analizując treść zarzutów kasacji, a w szczególności zarzutu z pkt 3 trzeba stwierdzić, że jawią się one, z dużym prawdopodobieństwem jako zasadne. Otóż z wyroku sądu pierwszej instancji wynikało, że skazanemu A. E. przypisano przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

polegające na zakupieniu od M. W. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kg mefedronu (czyn XVII z a.o., a w wyroku również pkt XVII). Z kolei, w tym samym wyroku czyn M. W. polegający na zbyciu substancji w postaci 1 kg mefedronu został mu przypisany w pkt I wyroku (czyn z pkt VI aktu oskarżenia), przy niezmienionym – w porównaniu z aktem oskarżenia - opisie czynu. Z opisu tego czynu wynikało zaś, że ten mefedron został wcześniej zakupiony przez M. W. od P. S. (2 kg), a następnie w części odsprzedany w ilości 1 kg A. E.. To wzajemne powiązanie między poszczególnymi osobami w łańcuchu transakcyjnym w zakresie obrotu mefedronem widoczne było również w konstrukcji czynu zarzucanego i przypisanego P. S. (czyn z pkt X a. o. oraz skazanie w pkt VI wyroku w odniesieniu do tego czynu, bez zmiany jego opisu). W sytuacji, gdy sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że mając na względzie mankamenty dowodowe w zakresie przypisania przestępstw uniewinnił oskarżonych: P. S. od czynu z pkt X aktu oskarżenia (pkt 1 lit. e), M. W. od czynu z pkt VI aktu oskarżenia (pkt 1 lit. a), a utrzymał wyrok w mocy co do A. E. bez zmiany opisu tego czynu, a zatem, bez ustalenia, że nabycie mefedronu nastąpiło w innych okolicznościach, miejscach lub datach, oraz ewentualnie od innych osób, to jako oczywiste jawi się zagadnienie, czy można było przypisać popełnienie tego przestępstwa, skoro brak było dowodów na popełnienie przestępstw poprzedzających samą transakcję zakupu przez A. E. (sprzedaż mefedronu przez P. S. i dalszą sprzedaż tego mefedronu przez M. W.). Mając na uwadze powyższą okoliczność konieczne stało się wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku do czasu rozpoznania kasacji.