

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **K. O.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 maja 2026 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego w kasacji

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi

z dnia 16 maja 2025 r., sygn. akt II AKa 373/24,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu

z dnia 11 października 2024 r., sygn. akt II K 41/23,

postanowił:

wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy K. O. zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego przez nią orzeczenia. Wniosek ten umotywowano wysokim prawdopodobieństwem uwzględnienia tej skargi, co może prowadzić do nieodwracalnych skutków dla skazanego, a nadto za wnioskowanym rozstrzygnięciem w ocenie obrońcy przemawia prezentowana przez skazanego postawa w trakcie całego toczącego się postępowania karnego oraz powodzenie procesu resocjalizacyjnego w odniesieniu do jego osoby.

W odpowiedzi na tę kasację, prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje

Wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia wchodzi w grę jedynie w razie zaistnienia szczególnych okoliczności. Do tych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia tej skargi, a przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania, co powinien wykazać autor wniosku.

W sprawie niniejszej brak było podstaw do wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia. Stwierdzić bowiem trzeba, że same zarzuty kasacji - dla ustalenia ich zasadności - muszą zostać szczegółowo przeanalizowane na rozprawie kasacyjnej, a tego rodzaju oceny nie można dokonywać na przedpolu merytorycznego rozpoznania tej skargi, w sytuacji, gdy i sama kasacja nie podnosi uchybień, które w sposób oczywisty - bez potrzeby głębszego wnikania w materiały sprawy - wskazywałyby na niebudzącą wątpliwości ich zasadność. Podkreślić również należy, że w odpowiedzi na tę kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako wręcz oczywiście bezzasadnej.

Za wstrzymaniem wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie mogą ponadto przemawiać podnoszone przez obrońcę pozostałe okoliczności, a to postawa skazanego w toczącym się postępowaniu karnym czy twierdzenia o powodzeniu procesu resocjalizacji skazanego. Jest to związane z faktem, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego już wyroku sądu odwoławczego, a więc orzeczenia objętego prawnym domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, jakie powinny podlegać bezzwłocznemu wykonaniu.

Nie przesądzając zatem na tym etapie trafności podniesionych zarzutów, w kontekście wcześniejszych uwag, omawianego wniosku nie sposób było uznać za zasadny.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak na wstępie.

Dariusz Świecki

[J.J.]

[r.g.]