



Sygn. akt V KK 116/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący)

SSN Andrzej Ryński

SSN Dorota Rysińska (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wępa

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Józefa Gemry,

w sprawie L. C.

skazanego z art. 279 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 19 lipca 2017 r.,

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego

na niekorzyść

od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 11 października 2016 r., sygn. akt IVKa (...)

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w O.

z dnia 2 czerwca 2016 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze
i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Okręgowemu w W. do
ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 2 czerwca 2016 r. L. C. został uznany za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. polegającego na tym, że „w dniu 8 stycznia 2016 r. w miejscowości B. dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczeń piwnicznych wolno stojącego domu dwurodzinnego poprzez wyłamanie okna piwnicy, a następnie dostanie się do wnętrza kotłowni, skąd po wcześniejszym wycięciu przewodów elektrycznych dokonał kradzieży 10 m miedzianego przewodu elektrycznego, sterownika i wentylatora instalacji centralnego ogrzewania, czym spowodował straty na łączną kwotę 600 zł na szkodę najemców budynku, tj. Z. Ś. oraz M. W.”, za który wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności.

Wyrok ten został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 października 2016 r. w ten sposób, że warunkowo zawieszono wykonanie orzeczonej kary na okres próby 2 lat.

Od powyższego prawomocnego wyroku kasację w trybie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny. Zaskarżył ten wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił mu „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k. polegające na warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności, pomimo że w czasie popełnienia przestępstwa był on skazany na karę pozbawienia wolności”.

Ponosząc powyższe autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w punkcie I i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w W.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego okazała się zasadna.

Przepis art. 69 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym zarówno w czasie czynu, jak i orzekania wyraźnie stanowi, że negatywną przesłanką warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności jest to, iż sprawca w czasie popełnienia przestępstwa był skazany na karę pozbawienia wolności. Jak trafnie wskazuje Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, z informacji Krajowego Rejestru Karnego wynika niezbicie, że L. C. skazany był wcześniej kilkakrotnie na kary

pozbawienia wolności. Wydano wobec niego także dwa wyroki łączne, przy czym ostatnim, wydanym w dniu 2 kwietnia 2014 r. przez Sąd Rejonowy w O. (sygn. akt II K (...)/13), którym po połączeniu kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kolejne dane z karty karnej wskazują również, że skazany został w dniu 28 maja 2015 r. warunkowo zwolniony odbycia reszty kary pozbawienia wolności, z określeniem czasu trwania próby do dnia 28 maja 2017 r. Wypada zauważyć, że Sąd odwoławczy dostrzegł potrzebę zasygnalizowania swojego przeoczenia w pisemnym uzasadnieniu wyroku.

Wobec zatem faktu, że L. C. w czasie popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. był skazany na karę pozbawienia wolności, warunkowe zawieszenie orzeczonej wobec niego kary było niedopuszczalne. Przesądza to o ocenie obrazy przepisu prawa, wymienionego w zarzucie kasacji, jako rażącej, oraz o istotnym wpływie tego uchybienia na treść wyroku w zaskarżonych granicach.

Z uwagi na powyższe, uchylenie wyroku w zaskarżonej części stało się konieczne w celu wyeliminowania stwierdzonego uchybienia, przy zastosowaniu obowiązujących przepisów prawa materialnego.

r.g.