

Sygn. akt V KK 115/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. I.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 czerwca 2013r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 18 listopada 2011r., sygn. akt III K [...] zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 czerwca 2012r., sygn. akt II AKa [...]

na podstawie art. 532 § 3 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł:**

**nie uwzględnić wniosku**

### UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwał.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie takiej argumentacji nie zawiera i w ogóle nie został uzasadniony. Stwierdzić zatem jedynie wypada, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami Sad Najwyższy orzekł jak na wstępie.

aw