

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Paweł Grzegorzcyk

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A. S.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty

wydanym przez Sąd Okręgowy w B. w dniu 9 maja 2014 r,

sygn. akt I Nc (...)

w sprawie z powództwa S. K.

przeciwko A. S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 20 lutego 2020 r.,

zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 4 października 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

**uchyła zaskarżone postanowienie i sprawę przekazuje Sądowi
Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia
o kosztach postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 października 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w B. i odrzucił skargę pozwanego A.S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty wydanym

w dniu 9 maja 2017 r. przez Sąd Okręgowy w B., w sprawie z powództwa S. K., o zapłatę.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy pozwanego wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia takich faktów lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Przepis ten stosuje się do postępowania zakończonego wydaniem prawomocnego nakazu zapłaty (art. 480² § 1 k.p.c. w zw. art. 403 § 2 k.p.c.). Zarówno z przepisów dotyczących wznowienia postępowania jak też z żadnego przepisu k.p.c. nie wynika możliwość wyłączenia podstawy wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c. w odniesieniu do postępowań zakończonych prawomocnym nakazem zapłaty. Również właściwości postępowania nakazowego nie wyłączają możliwości zastosowania art. 403 § 2 k.p.c. Podstawą wznowienia mogłyby być zwłaszcza fakty lub środki dowodowe, z których strona nie mogłaby skorzystać gdyby chciała wnieść zarzuty. Z tych względów nie można również przyjąć, że wznowienie postępowania zakończonego wydaniem prawomocnego nakazu zapłaty na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. w istocie zmierzałoby do odwrócenia skutków uchybienia przez stronę jej obowiązkom procesowym, które doprowadziło do uprawomocnienia się nakazu zapłaty.

Skoro Sąd Apelacyjny przyjął inne stanowisko i błędnie odrzucił skargę o wznowienie z uwagi na niedopuszczalność wznowienia postępowania na podstawie art. 403 § 2 k.p.c., to zażalenie należało uwzględnić.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.