

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi Z. G.
o wznowienie postępowania
zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego
w B.
z dnia 23 października 2014 r., sygn. akt II Ca (...)
w sprawie z wniosku J. G.
przy uczestnictwie Z. G. i J. S.
o stwierdzenie zasiedzenia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 września 2016 r.,
zażalenia Z. G. na postanowienie Sądu Okręgowego w B.
z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

oddala zażalenie;

**zasądza od Z. G. na rzecz J. S. kwotę 1200 (jeden tysiąc
dwieście) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

W skardze o wznowienie postępowania w sprawie o stwierdzenie zasiedzenia zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego B. z dnia 23 października 2014 r. uczestniczka postępowania Z. G. powołała się na odnalezione przez nią dokumenty w poprzednim miejscu zamieszkania jej męża, nadto na wypadek żądania przez Sąd uprawdopodobnienia zachowania terminu do wniesienia skargi wniosła o przeprowadzenie wskazanych w niej dowodów osobowych. Podała, że ujawnione dowody mają wpływ na ocenę charakteru posiadania udziału w nieruchomości, który był przedmiotem oddalonego wniosku o stwierdzenie zasiedzenia.

Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z dnia 17 maja 2016 r. odrzucił na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. skargę Z. G. o wznowienie postępowania. Stwierdził, że nie ma możliwości ustalenia, czy skarga została złożona z zachowaniem ustawowego terminu. Przyjmując jednak, że skarga jest terminowa wskazał, iż nie opiera się na ustawowej podstawie wznowienia postępowania wskazanej w art. 403 § 2 k.p.c., gdyż ze wskazanych dokumentów skarżąca mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu przy dołożeniu należytej staranności. Sąd Okręgowy uznał, że skarżąca jako małżonka wnioskodawcy zobowiązana jest do staranności w prowadzeniu swoich spraw, w tym do inicjatywy dowodowej na równi z mężem - wnioskodawcą, a w ramach tego może i powinna poszukiwać dokumentów.

W zażaleniu uczestniczka postępowania Z. G., określona przez swojego pełnomocnika jako „Z. G.” - zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez dokonanie błędnych ustaleń faktycznych polegających na przyjęciu, że uczestniczka jest żoną wnioskodawcy, podczas gdy jest ona żoną brata wnioskodawcy tj. „L. G.”, który nie był stroną postępowania. Zarzuciła naruszenie art. 410 k.p.c. poprzez jego zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie skargi w sytuacji, gdy skarga spełnia wymagania formalne i była oparta na ustawowej podstawie. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

W odpowiedzi na zażalenie uczestnik J. S. wniósł o oddalenie zażalenia w całości oraz zasądzenie od Z. G. kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania w razie wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Ta restytucyjna przyczyna wznowienia polega na tym, że opiera się na okolicznościach, które pozostają w związku przyczynowym z treścią rozstrzygnięcia.

Obowiązkiem strony powołującej się na nowe dowody, jako przesłankę skargi o wznowienie postępowania jest określenie okoliczności faktycznych, które za pomocą tego dowodu zamierza wykazać. Skarżąca powołała się na wykrycie nowych dokumentów w postaci kopii oświadczeń uczestnika postępowania z dnia 12 maja 1979 r. na okoliczność zaciągnięcia u męża uczestniczki dwóch pożyczek pieniężnych, zawierających upoważnienie do „zajęcia jego mienia” w razie ich nie zwrotu oraz kopii maszynowej pisma z 1982 r. mającego pochodzić od zbywcy przedmiotowej nieruchomości (osoby z poza kręgu stron postępowania) o wycofaniu się z umowy sprzedaży z uwagi na nieuiszczenie reszty ceny. Okoliczności te, niewchodzące w skład podstawy faktycznej rozstrzygnięcia nie pozostają w związku przyczynowym z jego treścią. Dalsze okoliczności jakie z dokumentów tych wywodzi skarżąca na użytek wniesionej skargi (dotyczące faktycznego zajęcia należącej do uczestnika części spornej nieruchomości przez pozostałych współwłaścicieli) stanowią jedynie wniosek, jaki na użytek skargi o wznowienie wywodzi skarżąca z oferowanych obecnie dowodów, niewynikający przy tym wprost z ich treści.

W tym stanie rzeczy, niezależnie od wyrażonego przez Sąd Okręgowy poglądu odnośnie do możliwości skorzystania przez skarżącą w poprzednim postępowaniu z dowodów z dokumentów przedstawionych w skardze o wznowienie, którego uzasadnienie – jak zasadnie zarzuca skarżąca dotknięte jest istotnymi niedokładnościami – zaskarżone postanowienie odpowiada prawu.

Kierując się tym Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie oraz orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego stosownie do art. 520 § 3 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

db