

Sygn. akt V CZ 48/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa Klubu Sportowego "W." Stowarzyszenia Kultury Fizycznej
w B.

przeciwko „A.” Sp. z o.o. w P.

o wydanie rzeczy lub zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 27 lipca 2018 r.,

zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w K.

z dnia 14 marca 2018 r., sygn. akt V AGa .../18,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2018 r. Sąd Apelacyjny w K. odrzucił jako niedopuszczalny wniosek powoda Klubu Sportowego „W.” Stowarzyszenia Kultury Fizycznej w B. o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 8 marca 2018 r. z uzasadnieniem, że względu na to, że wniosek został złożony w dniu 7 marca 2018 r., a zatem przed wydaniem i ogłoszeniem przedmiotowego wyroku.

W zażaleniu na to postanowienie powód, zarzucając naruszenie art. 328 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., domagał się uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c., uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji i doręcza się stronie, która tego zażądała. Powód złożył wniosek o doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem w dniu 7 marca 2008 r. (data stempla pocztowego - art. 165 § 2 k.p.c.), zaś wyrok został ogłoszony w dniu 8 marca 2008 r. W orzecznictwie i nauce prawa od dawna jest ugruntowany pogląd, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony przed jego ogłoszeniem jest przedwczesny i nie wywołuje żadnych skutków procesowych, jako niedopuszczalny podlega więc odrzuceniu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2017 r., III CZP 18/17, OSNC z 2018 r., nr 2, poz. 18 i przytoczone w jej uzasadnieniu liczne orzeczenia Sądu Najwyższego). Wniosek strony o sporządzenie i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, nadany w polskim urzędzie pocztowym przed jego ogłoszeniem, także nie jest skuteczny (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 1989 r., III CZP 67/89, OSP 1990, nr 9, poz. 326). W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).

kc

aj

