

Sygn. akt V CZ 11/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko Gminie N.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 marca 2014 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 7 listopada 2013 r.

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2013 r. Sąd Apelacyjny odrzucił, jako spóźniony, wniosek powoda o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem tego Sądu z dnia 15 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny stwierdził, że zgodnie z art. 387 § 1 i 3 k.p.c. termin do złożenia przez powoda wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 15 października 2013 r. oddalającego apelację powoda, zapadłego i ogłoszonego na rozprawie, upłynął w dniu 22 października 2013 r. Ponieważ powód złożył wniosek w tym przedmiocie w dniu 28 października 2013 r., wniosek ten, jako spóźniony, podlegał odrzuceniu na podstawie art. 328 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

W zażaleniu powód zarzucił naruszenie art. 328 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. stwierdzając, że ponieważ z powodu złego stanu zdrowia nie mógł być obecny na ogłoszeniu wyroku, nie znał jego treści ani sposobu zaskarżenia i dlatego wraz z wnioskiem o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem nie złożył wniosku o przywrócenie terminu do jego złożenia. Z uwagi na to, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nie było przez niego zawinione, wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wobec tego, że w sprawie bezsporne jest, iż wniosek powoda z dnia 28 października 2013 r. o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15 października 2013 r. wraz z uzasadnieniem, został złożony po terminie określonym w art. 387 § 3 k.p.c., Sąd Apelacyjny prawidłowo odrzucił ten wniosek na podstawie art. 328 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

Nie ma znaczenia dla zasadności zaskarżonego postanowienia to, z jakich przyczyn powód złożył wniosek po terminie. Przyczyny takiego stanu rzeczy nie podlegają badaniu przy ocenie terminowości złożenia wniosku ani w postępowaniu zażaleniowym wszczętym w wyniku odrzucenia spóźnionego wniosku. Przyczyny uchybienia terminu mogą być badane tylko w postępowaniu z wniosku

o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Dlatego nie mają znaczenia dla oceny zasadności zaskarżonego postanowienia podniesione w zażaleniu okoliczności wskazujące dlaczego powód uchybił terminowi do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.