

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Monika Koba

w sprawie z wniosku Syndyka masy upadłości "D." Sp. z o.o. w M. w upadłości
likwidacyjnej

przy uczestnictwie R. M. i A. A.

o wykreślenie hipotek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 27 marca 2019 r.,

zażalenia uczestników na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 15 marca 2018 r., sygn. akt II Ca (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił apelację uczestnika A. A. w części dotyczącej rozstrzygnięcia o utrzymaniu w mocy wpisu wykreślenia hipoteki przymusowej na wierzytelności hipotecznej oraz odrzucił w całości apelację uczestnika R. M.

W dniu 4 stycznia 2018 r. wpłynęło niepodpisane pismo (jako nadawca na kopercie figuruje nazwa kancelarii radcy prawnego P. K.) zt. „Zażalenie na postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r. odrzucające apelację uczestnika A. A. wraz z wnioskiem o zwolnienie o kosztów sądowych”, zawierające oznaczenie

zaskarżonego postanowienia, wnioski zażalenia oraz sformułowany zarzut bez jego uzasadnienia (k. 313-315).

Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2018 r. Przewodniczący, po wcześniejszym ustaleniu, że radca prawny P. K. jest autorem tego pisma (k. 317-320), wezwał radcę prawnego P. K. do uzupełnienia braków zażalenia przez jego podpisanie oraz złożenie dwóch odpisów tego zażalenia wraz z pełnomocnictwem do działania przed Sądem Najwyższym, a także do złożenie w trzech egzemplarzach pisma procesowego, w którym poda, m.in. w czym imieniu złożył to zażalenie oraz przytoczy uzasadnienie, w terminie tygodniowym pod rygorem jego odrzucenia.

W odpowiedzi radca prawny P. K. złożył pismo z dnia 26 lutego 2018 r. zt. „Pismo skarżącego”, w którym poinformował, że działa w imieniu obu uczestników i składa zażalenie na postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r., zaskarża go w całości, wnosi o jego zmianę, ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz o zwolnienie uczestnika (bez jego zindywidualizowania) od opłaty od zażalenia. Sformułował zarzut (rozbudowany treściowo w stosunku do zarzutu z zażalenia z dnia 4 stycznia 2018 r.), ale bez uzasadnienia. Pismo to zawiera podpis oraz adnotację o załączeniu dwóch odpisów zażalenia; w aktach znajdują się dwa odpisy pisma z 26 lutego 2018 r. Dołączono również pełnomocnictwo. W aktach brak natomiast podpisanego zażalenia z dnia 4 stycznia 2018 r. oraz jego odpisów.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. odrzucił zażalenie z uzasadnieniem, iż pomimo wezwania nie zostało ono podpisane oraz nie złożono dwóch jego odpisów.

W zażaleniu uczestnik A. A. zaskarżając powyższe orzeczenie w całości wniósł o jego zmianę, ewentualnie o uchylenie z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Zarzucił naruszenie art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 370 k.p.c. przez ich nieprawidłowe zastosowanie w sytuacji, gdy do pisma z dnia 26 lutego 2018 r. pełnomocnik skarżących dołączył podpisane odpisy zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy prawidłowo odrzucił zażalenie na postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r. z tej przyczyny, że nie zostało podpisane pierwotne pismo z dnia 4 stycznia 2018 r. zt. „Zażalenie”, które uruchomiło postępowanie zażaleniowe oraz nie dołączono dwóch jego odpisów.

Zgodnie z art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia wraz ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.

Odesłanie do wymogów właściwych dla pisma procesowego oznacza, że zażalenie powinno zawierać także podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c.). Wniesienie pisma niepodpisanego wywołuje skutek procesowy, polegający na wszczęciu postępowania naprawczego. Jeżeli, pomimo wezwania w wyznaczonym tygodniowym terminie, nie zostanie ono podpisane, nie wywołuje skutków procesowych.

W rozpoznawanej sprawie zażalenie na postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r., które wpłynęło w dniu 4 stycznia 2018 r. nie zostało podpisane przez pełnomocnika uczestnika. Złożenie podpisanego przez pełnomocnika pisma z dnia 26 lutego 2018 r. nie mogło sanować braku podpisu, gdyż było to pismo uzupełniające braki formalne zażalenia, a zatem zażalenie wniesione w dniu 4 stycznia 2018 r. i pismo z dnia 26 lutego 2018 r. miały różny charakter procesowy i różną treść.

Niezależnie od tego, w sprawie niewątpliwym jest, że pomimo wezwania, pełnomocnik skarżącego nie uzupełnił braku formalnego zażalenia na postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r. także w postaci jego uzasadnienia i ta okoliczność również uzasadniała odrzucenie zażalenia.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

