

Sygn. akt V CSK 94/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa W. N. i I. K.

przeciwko Miastu K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 października 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powodów

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 3 października 2016 r., sygn. akt V ACa [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) zasądza od powodów na rzecz strony pozwanej kwotę 2700
(dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Tak ujęta instytucja tzw. przedsądu jest zgodna z normami konstytucyjnymi, a także ze sformułowanymi przez Radę Europy zaleceniami wprowadzenia środków eliminujących dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Powodowie zarzucili zaskarżonemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 3 października 2016 r. naruszenie art. 316, 378 § 1, art. 382, 386 § 4 i art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 6, 56, 61, 353¹, art. 455, 484 § 1 i art. 471 k.c. – w różnych układach i powiązaniach.

Wniosek o przyjęcie do rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej powodowie uzasadnili:

1) oczywistą jej zasadnością, gdyż w sprawie nie został spełniony warunek zapłaty wynikający z umowy gwarancji z dnia 14 listopada 2012 r. upoważniający do zapłaty stronie pozwanej kwoty z tytułu gwarancji,

2) występowaniem w sprawie istotnych zagadnień prawnych:

a) czy ze względu na art. 65 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c. ustalenie przez sąd orzekający treści jednej umowy na podstawie treści innej umowy wymaga określenia pełnej treści każdej z umów, w tym postanowień stanowiących *accidentalialia negotii* umowy interpretowanej, czy też wystarczające jest wskazanie niektórych postanowień jednej umowy, istotnych dla orzekania o skutkach drugiej umowy,

b) czy dopuszczalne jest konstruowanie praw i obowiązków stron bez oparcia się na jednostkach redakcyjnych „jednej umowy, na potrzeby prowadzenia wykładni oświadczeń woli zawartej w drugiej umowie, z której wywodzone są uprawnienia istotne z punktu widzenia skutków drugiej umowy, bez powiązania

ich z konkretnymi postanowieniami - jednostkami redakcyjnymi tekstu, z którego wywodzona jest wykładnia treści oświadczeń woli stron”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c., dotyczącym przesłanki oczywistej zasadności skargi kasacyjnej, chodzi o łatwo dostrzegalne, mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy uchybienia przepisom prawa. Według utrwalonej linii orzecznictwa Sądu Najwyższego, skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. tylko wtedy, gdy zaskarżone orzeczenie jest niewątpliwie sprzeczne z zasadniczymi i niepodlegającymi różnej wykładni przepisami prawa albo wydane zostało w wyniku dostrzegalnej bez potrzeby głębszej analizy juredycznej błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania prawa (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2011 r., I PK 237/10, 23 listopada 2011 r., III PK 44/11, 24 lutego 2012 r., V CSK 225/11, 13 kwietnia 2016 r., V CSK 622/15). Przytoczone we wniosku okoliczności powinny jednoznacznie wskazywać na to, że w zasadniczym postępowaniu skarga kasacyjna zostanie rozstrzygnięta na korzyść strony, która ją wniosła (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2005 r., II CZ 89/2005, z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CSK 2004/06, i z dnia 24 lutego 2006 r., IV CSK 8/06). W niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia oczywistego we wskazanym wyżej znaczeniu naruszenia powołanych w skardze przepisów prawnych w zakresie odnoszącym się do „warunku zapłaty wynikającego z umowy gwarancji”.

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy, nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Kwestie podniesiona w skardze kasacyjnej powodów nie spełniają tych wymagań z przyczyn wyjaśnionych w odpowiedzi strony pozwanej na skargę kasacyjną powodów.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej strony pozwanej do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zgodnie z art. 98 w związku z art. 108 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

oraz § 2 pkt 6 i § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015.1800 ze zm.).

aw
aj