

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku K.S.

przy uczestnictwie A.S.

o podział majątku wspólnego,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w J.

z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt II Ca [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2. zasądza od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę
5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie w skardze kasacyjnej uczestnika postępowania dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania wskazano na występowanie na tle tej sprawy dwóch istotnych zagadnień prawnych. Pierwsze ma dotyczyć tego, czy umowa sprzedaży zawarta przez małżonków dokonujących później podziału majątku z osobami trzecimi może zostać uznana za częściowy podział majątku wspólnego. Drugie

z kolei ma dotyczyć tego, czy przyjęcie przez jednego z małżonków zobowiązania wobec drugiego, że bank nie będzie żądał od tego drugiego spłaty kredytu stanowi wyłączenie możliwości rozliczenia spłaconej kwoty w ramach podziału majątku wspólnego. Żadne z tych zagadnień prawnych nie uzasadnia jednak przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Przede wszystkim, wbrew wymaganiu właściwemu dla zagadnień prawnych mających uzasadnić przyjęcie do rozpoznania skargi kasacyjnej, nie mają one abstrakcyjnego charakteru. Przeciwnie, ściśle są one powiązane ze stanem faktycznym na tle badanej sprawy. Co więcej, trzeba zauważyć, że w toku rozliczeń między małżonkami czy byłymi małżonkami po wprowadzeniu między nimi ustroju rozdzielności majątkowej małżeńskiej może dochodzić do rozmaitych ustaleń i zawierania szeregu różnych umów. Dopiero kompleksowa analiza konkretnego przypadku może pozwolić na zakwalifikowanie konkretnie zawartej umowy (np. sprzedaży czy zobowiązania, że wierzyciel nie będzie egzekwował świadczenia od konkretnego małżonka) jako prowadzącej do częściowych rozliczeń w związku z podziałem majątku.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.