

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa [...] Spółdzielni [...] w W.
przeciwko Gminie P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 maja 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego
w O.
z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

P. złożyła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 24 maja 2016 r., w którym oddalono apelację tej Spółdzielni od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 10 grudnia 2015 r. W wyroku tym oddalono powództwo Spółdzielni, skierowane przeciwko Gminie P., o zapłatę części wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości budynkowej opisanej w pozwie.

W skardze kasacyjnej podnoszono zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego i materialnego (s. 16 – 18 skargi). Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżąca stwierdziła, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (pkt I skargi), a ponadto w rozpoznawanej sprawie występują istotne zagadnienia prawne opisane w pkt II i III skargi (s. 6).

Skarżąca wnosiła o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i zasądzenie na rzecz pozwanej dochodzonej kwoty z odsetkami, ewentualnie – o uchylenie tego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Analizując treść uzasadnienia wyroków obu Sądów meriti, treść skargi kasacyjnej powoda i zawartą w nim szeroką motywację prawną mającą służyć przyjęciu tej skargi do rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie o zapłatę należności za bezumowne korzystanie z nieruchomości w okresie wskazanym w pozwie nie wystąpiły przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania przewidziane w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c.

Nie można przede wszystkim podzielić stanowiska powodowej Spółdzielni, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, bowiem zaskarżony wyrok narusza przepisy prawa procesowego wskazane, tj. art. 378 § 2 k.p.c., art. 328 § 2 w zw. z art. 382 i art. 391 k.p.c. (pkt I skargi). Jeżeli skarżąca Spółdzielnia zmierza do wykazania wadliwości przyjęcia przez oba Sądy meriti tego, że między stronami doszło do ukształtowania się *per facta concludentia* umowy użyczenia budynków (art. 710 k.c.), to dla skutecznego zakwestionowania takiej kwalifikacji prawnej i uruchomienia systemu kontroli kasacyjnej niezbędne byłoby jednak wskazanie art. 60 i 65 k.c. Chodzi tu o ewentualną weryfikację przyjętych przez oba Sądy meriti reguł interpretacji oświadczenia woli (zachowania się obu stron) w związku z korzystaniem z określonej w pozwie nieruchomości budynkowej (o pow. 163,61 m², położonej w W. pod numerem (...)). Wprawdzie w dalszej części skargi w ramach jej podstaw wskazywano na naruszenie art. 710 k.c. w zw. z art. 60 k.c. (s. 17 skargi), jednakże zarzut taki nie może być uzasadniony w świetle trafnych ustaleń faktycznych stron dotyczących okoliczności udostępnienia stronie pozwanej spornej nieruchomości budynkowej (s. 1 – 2 uzasadnienia zaskarżonego wyroku).

Nie można też podzielić stanowiska skarżącej, że w sprawie występują istotne zagadnienia prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 k.p.c., opisane bliżej w pkt II i III skargi (s. 6) i powiązane z treścią art. 272 § 2 i art. 279 § 1 zd. 1 k.c. Te kwestie

zostały już bowiem odpowiednio rozstrzygnięte przez oba Sądy meriti na podstawie szczegółowych ustaleń prawnych, koncentrujących się na określeniu statusu prawnego budynku wybudowanego przez powodową Spółdzielnię. Odpowiednie ustalenia faktyczne i przekonywające rozważenie prawne w tym zakresie, spełniające odpowiednie wymaganie formalne art. 328 § 2 k.p.c., zostały dokonane w tym zakresie przez Sąd Okręgowy na s. 7 uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej powodowej Spółdzielni do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

Nie było podstaw do orzekania o kosztach postępowania kasacyjnego, skoro odpowiedź na skargę kasacyjną strony pozwanej została zwrócona stronie w wykonaniu zarządzenia Sądu z dnia 1 września 2016 r. (k. 584 i n. akt sprawy).