

Sygn. akt V CSK 626/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku J. K.
przy uczestnictwie A. K., reprezentowanego przez opiekuna
prawnego B. K.
o dział spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 maja 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika
od postanowienia Sądu Okręgowego w B.
z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na występowaniu istotnego zagadnienia prawnego związanego z uprawnieniem opiekuna do reprezentacji osoby ubezwłasnowolnionej w toku postępowania o dział spadku i związanej z tym zagadnieniem nieważności postępowania.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Skarżący uznaje, że żona uczestnika A. K., jako opiekun ubezwłasnowolnionego powinna była uzyskać zgodę na reprezentację tego uczestnika udzieloną przez sąd opiekuńczy. Wynika to z założenia, że reprezentacja ubezwłasnowolnionego w toku postępowania o dział spadku, stanowi „ważniejszą sprawę” w rozumieniu art. 156 w zw. z art. 175 k.r.o. Nie można jednak uznać, że kwestia ta stanowi istotne zagadnienie prawne, gdyż w okolicznościach sprawy brak było jakiegokolwiek czynności, do której konieczna byłaby zgoda sądu opiekuńczego. Uczestnik A. K. był reprezentowany przez swojego opiekuna, który dokonywał czynności procesowych i składał oświadczenia faktyczne w trakcie postępowania. Sąd w postępowaniu o dział spadku nie jest zaś związany wnioskami i oświadczeniami uczestników za wyjątkiem zawarcia ugody lub zgodnego wniosku o dział (art. 622 § 2 w zw. z art. 688 k.p.c.). Rozstrzygnięcie sądu wynikało więc jedynie z poczynionych ustaleń, w tym także z urzędu co do składu i wartości majątku spadkowego (art. 684 k.p.c.). Czynności uczestników, choć były sądowi pomocne przy rozstrzygnięciu sprawy, nie miały bezpośredniego wpływu na sytuację osobistą lub majątkową osoby ubezwłasnowolnionej. Trudno

więc uznać, że postępowanie prowadzone z udziałem prawnego opiekuna było dotknięte nieważnością.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

jw

l.n