

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Roman Trzaskowski (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa Województwa (...) - Zarządu Dróg Wojewódzkich w K.
przeciwko "P." Sp. z o.o. w Ł.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 lutego 2020 r.,

na skutek wniosku pełnomocnika strony powodowej o dokonanie wykładni

wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2018 r., sygn. akt V CSK 469/17,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 24 lipca 2014 r. Sąd Okręgowy w K. zasądził na rzecz powoda - Województwa (...) - Zarządu Dróg Wojewódzkich w K. solidarnie od pozwanych – „P.” sp. z o.o. w Ł. (dalej – „P.”) oraz M. sp. z o.o. w K. (dalej – „M.”) kwotę 262.792,93 zł wraz z ustawowymi odsetkami. W wyniku rozpoznania apelacji pozwanych wyrokiem z dnia 27 maja 2015 r. Sąd Apelacyjny w (...) zmienił wyrok Sądu Okręgowego w K. w ten sposób, że zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 131.396,46 zł z odsetkami ustawowymi i oddalił powództwo oraz apelacje pozwanych w pozostałej części. Skargę kasacyjną od powyższego rozstrzygnięcia wywiódł pozwany P. Wyrokiem z dnia 19 października 2016 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 maja 2015 r. w punkcie pierwszym (pkt 1) w części zasądzającej od P. kwotę 131.396,46 zł z

odsetkami ustawowymi oraz w części zasądzającej od tej spółki koszty procesu, w punkcie drugim (pkt 2) w części oddalającej w pozostałej części apelację tej pozwanej oraz w punkcie trzecim (pkt 3) w części zasądzającej od niej koszty postępowania apelacyjnego i w tym zakresie sprawę przekazał Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego.

W wyniku ponownego rozpoznania apelacji pozwanego P. Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2017 r. zmienił wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 lipca 2014 r. w ten sposób, że zasądził na rzecz powoda od P. kwotę 131.396,46 zł z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu z zastrzeżeniem solidarnej odpowiedzialności pozwanego z pozwanym M., co do którego wydany został prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 maja 2015 r., a w pozostałej części powództwo oddalił, oddalił apelację pozwanego w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego i kasacyjnego. Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniósł ponownie pozwany P. W wyniku jej rozpoznania wyrokiem z dnia 12 października 2018 r. Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 kwietnia 2017 r. i zmienił wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 lipca 2014 r. w ten sposób, że oddalił powództwo w stosunku do pozwanego P. oraz orzekł o zasadzie ponoszenia kosztów procesu, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sadowemu.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2019 r. powód wniósł o dokonanie wykładni wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2018 r. Oceniał, że wyrok ten prowadzi „do skasowania reformatoryjności” wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 maja 2015 r. w relacji między powodem i M. i przywrócenia między tymi stronami wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 lipca 2014 r. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2018 r. bowiem nie wskazano na inną zmianę wyroku Sądu Okręgowego niż oddalenie powództwa w stosunku do P.. Tym niemniej, zdaniem powoda, niezbędne jest jednoznaczne wskazanie, czy sentencję wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2018 r. należy rozumieć w ten sposób, że w relacji powoda do M. obowiązującym rozstrzygnięciem jest to, które bezpośrednio wynika z pierwotnego brzmienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z

dnia 24 lipca 2014 r., czy też ze zmodyfikowanej treści tego wyroku w następstwie wydania orzeczenia Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 352 k.p.c. konieczność dokonania wykładni wyroku zachodzi wówczas, gdy jego treść została sformułowana w sposób niejasny, uniemożliwiający jednoznaczne rozumienie tekstu. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2018 r. nie jest dotknięty tego rodzaju brakami. Z sentencji oraz komparycji tego orzeczenia wynika jednoznacznie, że jego mocą nastąpiło uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 kwietnia 2017 r. – odnoszącego się wyłącznie do relacji między powodem a P. - oraz zmiana wyroku Sądu Okręgowego z dnia 24 lipca 2014 r., polegająca na oddaleniu powództwa w stosunku do pozwanego P. Stosownie do granic skargi kasacyjnej skutki wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2018 r. ograniczyły się wyłącznie do relacji między powodem a P. i w żaden sposób nie dotyczyły wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2015 r. i wynikającej zeń prawomocnej zmiany wyroku Sądu Okręgowego z dnia 24 lipca 2014 r. w stosunku między powodem a M. Nie powinno zatem budzić żadnych wątpliwości, że w relacji między powodem a M. wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2015 r. – nie zaskarżony przez M. - pozostaje w pełni skuteczny.

Z tych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

aj