

Sygn. akt V CSK 354/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa W. W.

przeciwko K. [...] "O." w Ś.

o uchylenie uchwały,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 stycznia 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego

w [...]

z dnia 20 grudnia 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 20 grudnia 2013 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację powoda od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego powództwo przeciwko K. [...] „O.” w Ś. o uchylenie uchwały nr [...] z dnia 13 listopada 2011 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków o wykluczeniu powoda z członkostwa w K.. Sądy obu instancji powołując się na art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (j.t: Dz. U. z 2013 r., poz. 1226 ze zm.) uznały powództwo za przedwczesne wobec nie wyczerpania przez powoda obligatoryjnego postępowania wewnątrzorganizacyjnego.

W skardze kasacyjnej opartej na obu podstawach powód w ramach pierwszej podstawy zarzucił naruszenie art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji, § 2 pkt 4 uchwały XXI Krajowego Zjazdu Delegatów P. [...] z 2 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia statutu P. [...] oraz § 7 pkt 1, § 19, § 20 pkt 3 statutu P. [...]. W ramach drugiej podstawy kasacyjnej zarzucił rażące naruszenie art. 233 k.p.c. przez dokonanie dowolnej oceny dowodów.

Uzasadniając wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powód powołał się na przesłanki przedsądu przewidziane w art. 398 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedstawione zagadnienie nie jest zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. lecz pytaniem o to jaka droga odwołania od uchwały o wykluczeniu przysługiwałaby powodowi w opisanym przez niego stanie faktycznym, który nie jest zresztą tożsamy ze stanem faktycznym ustalonym w sprawie, wiążącym Sąd Najwyższy (art. 398¹³ § 2 k.p.c.). Powód nie wskazał żadnego przepisu prawa ani jakichkolwiek wątpliwości prawnych powstałych na tle jego wykładni lub stosowania.

Nie wykazał również potrzeby wykładni przepisów prawa, a więc przesłanki przedsądu przewidzianej w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c., gdyż jako budzące wątpliwości interpretacyjne wskazał jedynie określone przepisy statutu P. [...], a jak wielokrotnie stwierdzał Sąd Najwyższy, przepisy statutów osób prawnych i innych organizacji nie są przepisami prawa, w rozumieniu art. 398³ § 1, a tym samym także

w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c., a zarzut naruszenia postanowienia statutu przez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie może być podniesiony w skardze kasacyjnej tylko łącznie z zarzutem naruszenia określonego przepisu prawa materialnego, czego skarżący nie uczynił (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 14 marca 2008 r. IV CSK 515/07, OSNC-ZD 2009/B/35 i z dnia 6 stycznia 1999 r. II CKN 113/98, nie publ.). Niezależnie od tego nie przedstawił żadnego wyводу prawnego wskazującego na poważne wątpliwości interpretacyjne powołanych przez niego przepisów statutu P. [...] ani rozbieżnych orzeczeń sądowych wydanych w związku z dokonaniem różnej wykładni tych przepisów.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, nie znajdując też okoliczności, które w ramach przedsądu obowiązany jest brać pod uwagę z urzędu.