

Sygn. akt V CSK 306/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa G. S.
przeciwko T. [...] S.A. w K.
o nakazanie wydania i zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 marca 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 lutego 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] adwokatowi D. H. kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł, powiększoną o należny podatek od towarów i usług, tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy zezwalającymi na wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Powód uzasadnił wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oczywistą jej zasadnością wskutek nieważności postępowania przed sądem pierwszej instancji wywołanej pozbawieniem go możliwości obrony swych praw.

Wniosek powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie zachodziła zarzucana nieważność postępowania przed sądem pierwszej instancji ze względu na pozbawienie powoda możliwości obrony swych praw (art. 379 pkt 5 k.p.c.) wskutek nieodroczenia rozprawy wyznaczonej na dzień 24 października 2012 r., mimo nieobecności powoda i jego wcześniejszego wniosku o odroczenie. Według dominującego w orzecznictwie poglądu, nieważność postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości obrony swych praw zachodzi wtedy, gdy strona nie mogła brać udziału w postępowaniu sądowym lub jego istotnej części na skutek naruszenia przepisów postępowania przez sąd lub przeciwnika w sporze, a w niniejszej sprawie taka sytuacja w odniesieniu do powoda nie wystąpiła z przyczyn wyjaśnionych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia (zob. też uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2013 r., III CZP 78/13). Tym samym nie mogło być też mowy o oczywistej zasadności skargi kasacyjnej z przyczyny wskazanej przez powoda.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a o zwrocie kosztów pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym rozstrzygnął stosownie do § 2 ust. 3, § 6 pkt 6, § 18 i § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013.461).

[aw]

jw