

Sygn. akt V CSK 260/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa [...] Z. sp. z o.o. z siedzibą w Ś.

przeciwko N. S. A. z siedzibą w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 listopada 2013 r.,

wniosku pełnomocnika strony pozwanej o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2013 r. sygn. akt V CSK 260/12,

- 1. uzupełnia wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2013 r. sygn. akt V CSK 260/12 w ten sposób, że znosi między stronami koszty postępowania kasacyjnego,**
- 2. odrzuca wniosek w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa [...] Z. sp. z o.o. z siedzibą w Ś. przeciwko N. S.A. z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 430.591,46 zł, wyrokiem Sądu Okręgowego powództwo zostało oddalone i Sąd ten zasądził od powoda na rzecz pozwanej 7217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na skutek apelacji powoda, Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 15 lutego 2012 r. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 373.617,46 zł i kwotę 24.057 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, oddalił apelację w pozostałej części i zasądził od pozwanego na rzecz powoda 22.727 zł tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu apelacyjnym.

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego, skierowanej przeciwko rozstrzygnięciu uwzględniającemu powództwo i zasądzającemu koszty procesu (w obu instancjach), pozwany we wnioskach kasacyjnych domagał się uchylenia wyroku w zaskarżonej części i oddalenia apelacji powoda i zasądzenia kosztów postępowania apelacyjnego; domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego.

Po rozpoznaniu skargi kasacyjnej, Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 16 maja 2013 r., uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 15 lutego 2012 r. w części zasądzającej kwotę 66.435 zł z odsetkami i w tym zakresie oddalił apelację powoda i oddalił skargę kasacyjną w pozostałej części.

Pozwany złożył wniosek o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego przez rozstrzygnięcie o jego żądaniu zarówno przez orzeczenie o kosztach postępowania kasacyjnego jak i o kosztach postępowania przed sądami pierwszej i drugiej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego jest, co do zasady, uzasadniony w zakresie kosztów postępowania kasacyjnego, o kosztach tych bowiem nie orzeczono mimo wniosku strony (art. 108 § 1 w związku z art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 351 k.p.c.). Wyrok z dnia 16 maja 2013 r.

należało zatem uzupełnić przez rozstrzygnięcie w tym przedmiocie, jednakże, w ocenie Sądu Najwyższego nie było dostatecznych podstaw do zasądzenia tych kosztów na rzecz skarżącego. Skarga kasacyjna została uwzględniona w nieznacznym zakresie, zatem istniała podstawa do zniesienia między stronami kosztów postępowania kasacyjnego, zgodnie z treścią art. 100 k.p.c.

W pozostałej części wniosek podlegał odrzucenia. Skarga kasacyjna nie może samoistnie dotyczyć kosztów postępowania przed sądami powszechnymi. Koszty te stanowią część wyroku zaskarżonego skargą kasacyjną, korekta zatem rozstrzygnięcia w tym zakresie może dokonać się tylko w ramach rozstrzygnięcia o skardze kasacyjnej. Wyrokiem z dnia 16 maja 2013 r. Sąd Najwyższy za uzasadnione uznał dokonanie częściowej zmiany wyroku Sądu Apelacyjnego, tylko co do części roszczenia głównego, z pozostawieniem, z niezmienionej postaci, również rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, czemu dał wyraz w punkcie drugim swego wyroku, oddalając w pozostałej części skargę kasacyjną. Nie istnieje podstawa prawna do zmiany tej części wyroku Sądu Najwyższego przez, jak wskazuje pozwany, dodatkowe rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed sądami pierwszej i drugiej instancji.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji.