

Sygn. akt V CSK 226/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa V. Sp. z o.o. w S.

przeciwko C. [...] Sp. z o.o. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 listopada 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej
kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Strona powodowa złożyła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 13 grudnia 2013 r. Wyrok ten zapadł w wyniku apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 27 czerwca 2013 r.

W skardze kasacyjnej podnoszono zarzut naruszenia art. 632 § 1 k.p.c. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, strona skarżąca stwierdzała, że skarga jest oczywiście uzasadniona, bowiem Sąd Apelacyjny naruszył wspomniany przepis w wyniku błędnego obliczenia wysokości należnego powodowi jako wykonawcy wynagrodzenia.

Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie dotyczącym oddalenia powództwa co do kwoty 429 592,50 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia wyroków obu Sądów meriti, treść skargi kasacyjnej i zawartej w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz treść odpowiedzi na skargę, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie występuje - wbrew stanowisku strony skarżącej - przesłanka przyjęcia sprawy do rozpoznania przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Nie można bowiem twierdzić, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Nie jest bowiem oczywiste sugerowane naruszenie art. 632 § 1 k.c., ponieważ stwierdza się w nim ogólnie, że w razie przyjęcia w umowie o dzieło wynagrodzenia ryczałtowego, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia ugody nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Ponadto rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego w zakresie należnego powodowi (wykonawcy) wynagrodzenia za wykonane prace zapadło po dokonaniu szczegółowych ustaleń faktycznych z wykorzystaniem dowodu z opinii biegłego.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto stosownie do art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c., §§ 6 i 13 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz.U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).

[aw]