

Sygn. akt V CSK 146/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie U. Sp. z o.o. z siedzibą w Z. i Syndyka Masy Upadłości D. Sp. z o.o.

w upadłości w N.

o wpis ostrzeżenia o zakazie zbywania i obciążania nieruchomości,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 października 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki "U." Sp. z o.o.
z siedzibą w Z.

od postanowienia Sądu Okręgowego w J.

z dnia 19 października 2018 r., sygn. akt II Ca (...),

1. odrzuca skargę kasacyjną,

2. oddala wniosek uczestnika Syndyka masy upadłości D. Sp. z o.o. w upadłości w N. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 października 2018 r. Sąd Okręgowy w J. oddalił apelację uczestnika U. Sp. z o.o. w Z. w sprawie z urzędu o wpis w księdze wieczystej ostrzeżenia o zakazie zbywania i obciążania nieruchomości, złożoną od postanowienia Sądu Rejonowego w J. z dnia 30 maja 2018 r. Postanowieniem tym Sąd Rejonowy utrzymał w mocy wpis ostrzeżenia o zabezpieczeniu powództwa przez ustanowienie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie

I C (...) zakazu zbywania i obciążania nieruchomości przez uczestnika U. Sp. z o.o., dokonany na podstawie postanowienia zabezpieczającego wydanego w dniu 21 grudnia 2017 r, przez Sąd Okręgowy w J..

Uczestnik U. Sp. z o.o. zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 19 października 2018 r. skargą kasacyjną w części oddalającej apelację. Zarzucił naruszenie art. 34 i art. 5 u.k.w.h. oraz art. 756⁴, art. 626⁶ § 1, art. 626⁸ i art. 626⁹ k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie wydane zostało w postępowaniu wieczystoksięgowym, którego przedmiotem było dokonanie w księdze wieczystej wpisu realizującego zabezpieczenie powództwa udzielone przez sąd w postępowaniu zabezpieczającym. Tego rodzaju wpis nie ma charakteru rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, nie jest też żadnym z pozostałych postanowień kończących postępowanie w sprawie, o których mowa w art. 519¹ § 1 k.p.c. Jego celem jest realizacja ustanowionego zabezpieczenia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 1997 r., III CZ 1/97, OSNC 1997, nr 4, poz. 37 ze sprost. w OSNC 1997, nr 6 - 7, poz. 136, z dnia 4 lutego 1997 r., III CKN 41/96, OSNC 1997, nr 5, poz. 67, z dnia 17 września 1997 r., II CKN 305/97, niepubl., z dnia 27 października 1998 r., III CKN 8/98, OSNC 1999, nr 3, poz. 65, z dnia 11 grudnia 2001 r., IV CKN 450/01, niepubl., z dnia 29 czerwca 2004 r., II CK 541/03, OSNC 2005, nr 6, poz. 112, z dnia 28 września 2016 r., III CZ 34/16, niepubl., z dnia 8 grudnia 2016 r., III CZ 56/16, niepubl. i z dnia 25 października 2019 r., V CSK 163/19, niepubl.). Nie wywołuje ono zmian w zakresie praw podmiotowych ujawnionych w księdze wieczystej (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2001 r., V CZ 91/01, OSNC 2002, nr 2, poz. 25, z dnia 21 stycznia 2003 r., III CZ 128/02, niepubl., z dnia 29 czerwca 2004 r., II CK 541/03, OSNC 2005, nr 6, poz. 112, z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CZ 94/12, niepubl., z dnia 29 września 2017 r., III CSK 118/17, niepubl. i z dnia 25 października 2019 r., V CSK 163/19, niepubl.).

W tym wypadku postępowanie wieczystoksięgowe służy wykonaniu orzeczonego zabezpieczenia i co do zaskarżalności zapadających w nim orzeczeń

należy je traktować tak jak postępowanie zabezpieczające, w którym skarga kasacyjna jest niedopuszczalna (por. w związku z tym postanowienia Sądu Najwyższego dnia 15 stycznia 1997 r., III CZ 1/97, z dnia 4 lutego 1997 r., III CKN 41/96, z dnia 8 kwietnia 1997 r., I CZ 22/97, OSNC 1997, nr 10, poz. 147, z dnia 17 września 1997 r., II CKN 305/97, i z dnia 27 października 1998 r., III CKN 8/98).

W tym stanie rzeczy skarga kasacyjna uczestnika podlegała odrzuceniu, jako niedopuszczalna (art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Zgłoszony przez uczestniczącego w postępowaniu Syndyka masy upadłości D. Sp. z o.o. w upadłości nie został uwzględniony ze względu na pominięcie w odpowiedzi na skargę kasacyjną zagadnień związanych z dopuszczalnością tej skargi (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2018 r., V CNP 60/17, niepubl., z dnia 24 sierpnia 2018 r., II CSK 186/18, niepubl., z dnia 6 listopada 2018 r., II CNP 18/18, niepubl., i z dnia 15 marca 2019 r., IV CNP 30/18, niepubl.).

as]

jw