

Sygn. akt V CNP 69/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi Wspólnoty Mieszkaniowej "[...]" w W.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt II Ca [...]

w sprawie z powództwa "F. [...]" Spółki z o.o. w W.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej "[...]" w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 listopada 2015 r.,

**prostuje w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 23 października
2015 r., sygn. akt V CNP 69/14, nazwę tego orzeczenia w ten
sposób, że w miejsce "Wyrok w Imieniu Rzeczypospolitej
Polskiej" wpisuje "Postanowienie".**

UZASADNIENIE

Zgodnie z przyjętym przez Kodeks postępowania cywilnego podziałem orzeczeń i związaną z tym podziałem ich funkcją, sąd w procesie orzeka wyrokiem co do istoty sprawy, natomiast postanowieniem rozstrzyga nasuwające się kwestie procesowe. Skoro zatem istotę orzeczeń określa ustawa, nadanie przez sąd rozstrzygnięciu niewłaściwej formy nie może podważyć tej zasady (por. uchwała Sądu Najwyższego Izby Cywilnej i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 6 marca 1972 r., III CZP 27/71; OSNC 1973, nr 1, poz. 1).

Nie ulega wątpliwości, że rozstrzygnięcie zawarte w prostowanym wyroku nie dotyczy orzeczenia co do istoty sprawy. Nadanie zatem orzeczeniu nazwy wyroku zamiast postanowienia należało uznać za oczywistą omyłkę i orzec - na podstawie art. 350 § 1 w związku z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c. - jak w sentencji postanowienia.