

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **R. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 marca 2019 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 20 grudnia 2018 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. Ośrodek Zamiejskowy w R. z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt V [...] Ka [...],

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G., zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2018 r., odmówił przyjęcia wniosku skazanego R. M. o sporządzenie uzasadnienia wyroku apelacyjnego Sądu Okręgowego w G. Ośrodek Zamiejskowy w R. z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt V [...] Ka [...], gdyż skazany nie uzupełnił braków formalnych wniosku, tj. nie wskazał w określonym terminie, zgodnie z art. 422 § 3 k.p.k., zakresu, w jakim to uzasadnienie miałoby być sporządzone.

W zażaleniu na to zarządzenie, skazany podał, że „w terminie uzupełnił braki, na co ma dowód nadania listu”, którego jednak nie załączył do zażalenia. Domagał się ustanowienia pełnomocnika „z uwagi na izolację od dokumentów i danych do sprawy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

U podstaw zaskarżonego zarządzenia legło ustalenie, że skazany nie uzupełnił braków formalnych wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. Ośrodek Zamiejscowy w R. z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt V [...] Ka [...] poprzez wskazanie zakresu uzasadnienia zgodnie z art. 422 § 2 k.p.k., do czego został wezwany zarządzeniem z dnia 6 listopada 2018 r. pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Z akt sprawy wynika, że wezwanie to zostało doręczone skazanemu w dniu 21 listopada 2018 r. W określonym 7-dniowym terminie nie usunął on braku formalnego wniosku. Do chwili wydania zaskarżonego zarządzenia w ogóle nie ustosunkował się do tego wezwania.

Prawidłowo zatem przyjęto w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że skoro skazany nie uzupełnił wskazanych braków formalnych wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku i nie wskazał czy jego wniosek dotyczy całości wyroku, czy jedynie rozstrzygnięcia o karze, co jest warunkiem formalnym wniosku od którego wypełnienia zależy jego skuteczność, to zasadnie odmówiono przyjęcia tego wniosku.

Odmienne w tym względzie twierdzenie skarżącego nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy. Żadne racje nie przemawiają też za przyznaniem mu pełnomocnika z urzędu. Zresztą skazany nie wskazuje, w jakim celu lub do jakiej czynności miałby on być wyznaczony. Co zaś się tyczy uwagi skarżącego dotyczącej zamieszczenia w uzasadnieniu zarządzenia „błędnych danych adresata decyzji – M. B.” i przedmiotu sprawy „wznowienie postępowania”, to jest ona trafna, jednak jak wynika z akt sprawy, ta oczywista omyłka pisarska została skorygowana postanowieniem z dnia 22 stycznia 2019 r.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.