

Sygn. akt IV KZ 8/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 14 marca 2018 r.,

w sprawie **K.M.**

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w T.

z dnia 18 stycznia 2018 r., sygn. akt II Ka [...] /17, o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie II Ka [...] /17

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. i w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. oraz art. 528 § 1 a contrario k.p.k.

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 12 stycznia 2018 r. do Sądu Okręgowego w T. wpłynął wniosek skazanego K.M. o przesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 253, t. II).

Zarządzeniem z dnia 18 stycznia 2018 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu, z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany wskazując, że obrońca z urzędu nie wystąpił w jego imieniu o doręczenie uzasadnienia orzeczenia i otrzymał jedynie odpis wyroku. Skazany dodał, że w tej sytuacji nie mógł zachować 7 – dniowego terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

W dniu 11 maja 2017 r. zapadł wyrok Sądu Okręgowego w T. w sprawie oskarżonego K.M., który nie był obecny na rozprawie odwoławczej i nie był wówczas pozbawiony wolności. Na termin stawiał się natomiast jego obrońca z urzędu radca prawny S. S. – M., która w dniu 19 maja 2017 r. nadała do Sądu wniosek o wydanie uwierzytelnionego odpisu wyroku (k. 219, t. II). Odpis ten skazany najprawdopodobniej otrzymał, co też zresztą sam potwierdził w złożonym zażaleniu.

W tym kontekście trzeba przypomnieć, że zgodnie z treścią art. 457 § 2 k.p.k. jeżeli sąd odwoławczy utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy uzasadnienie sporządza się na wniosek strony w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku (art. 422 § 1 k.p.k.). Jedynie gdy oskarżony jest pozbawiony wolności i nie ma obrońcy oraz pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia mu wyroku. Taka sytuacja jednak w sprawie nie wystąpiła.

W związku z tym w zaskarżonym zarządzeniu zasadnie przyjęto, że oskarżony uchybił terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, skoro wyrok Sądu odwoławczego zapadł w dniu 11 maja 2017 r., a wniosek o uzasadnienie skazany złożył w dniu 6 stycznia 2018 r.

Natomiast okoliczności, które wskazuje w zażaleniu skarżący, przy uwzględnieniu faktu, że odpowiadał on w warunkach art. 31 § 2 k.k. mogą być ewentualnie podstawą wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

a.ł