

Sygn. akt IV KZ 79/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie z wniosku **J. K.**

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym
postanowieniem Sądu Okręgowego w P.

z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt II Ko [...]

po rozpoznaniu zażalenia złożonego przez wnioskodawcę
na zarządzenie Sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 18 listopada 2014 r., sygn. akt II AKo [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończzonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Okręgowego w P.. Powodem odmowy przyjęcia wniosku była okoliczność, że wniosek ten nie odpowiada warunkom formalnym, albowiem nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie wnioskodawca kwestionuje to rozstrzygnięcie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Poza sporem jest, iż unormowanie zawarte art. 545 § 2 k.p.k. wymaga, by wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, był sporządzony przez adwokata albo radcę prawnego.

Nie ulega również wątpliwości, iż zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., wówczas, gdy wyznaczony z urzędu adwokat poinformuje na piśmie sąd, iż nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, brak jest powodu do wyznaczenia skazanemu kolejnego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Zadaniem uregulowania zawartego w § 3 komentowanego przepisu jest bowiem przeciwdziałanie podejmowaniu przez adwokatów czynności procesowych wbrew przekonaniu o ich celowości, w obawie przed postawieniem im zarzutu niedopełnienia obowiązków obrończych. Także na gruncie poprzedniego stanu prawnego, mimo braku wyraźnej regulacji tej kwestii w kodeksie postępowania karnego, przyjmowano, że obrońca wyznaczony do wykonania określonej czynności procesowej wcale nie musi jej wykonać, jeśli nie jest ona uzasadniona merytorycznie (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 25 marca 1998 r., V KZ 12/98, OSNKW 1998, z. 3-4, poz. 19, z dnia 17 czerwca 1997 r., V KZ 57/97, OSNKW 1997, z. 9-10, poz. 82).

W niniejszej sprawie ustanawiano wnioskodawcy adwokata z urzędu, celem zbadania, czy zachodzą przesłanki do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Ustanowiona obrońca adw. D. W.-T. poinformowała Sąd o braku podstaw do sporządzenia i podpisania takiego wniosku

W tej sytuacji uznać należy, że Sędzia Sądu Apelacyjnego, wobec niewykonania przez wnioskodawcę zarządzenia o usunięciu braków formalnych wniosku, zasadnie odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.